



## Az Országos Betétbiztosítási Alap 15 éve a Betétesek Szolgálatában

### - bizalomerősítés biztos alapokon -

#### **1) Mérföldkövek (2003-2007)**

A hazai betétbiztosítás ez év március 31-én tölti be hivatalos megalakulásának 15. évfordulóját. Ekkor ülésezett első ízben, ill. alakult meg az Országos Betétbiztosítási Alap (későbbiekben OBA, vagy Alap) igazgatótanácsa. A kerek évfordulók minden szervezet, de különösen az OBA esetében okot adnak a számvetésre; konkrétan arra, hogy részben a törvényalkotók, részben az alapító igazgatótanácsai tagok elsősorban a betéteseket, de azon keresztül a közjót is szolgáló céljai mennyiben állták ki az idők próbáját, szükségessé válhat-e egy esetleges korrekció a célokban, az ehhez rendelt törvényi felhatalmazás megfelel-e a mai idők kihívásainak.

Szerencsés helyzetben vagyunk, hiszen a számvetésnek már van viszonyítási alapja, előzménye, mindenekelőtt az Alap 10 éves évfordulójához kapcsolódó kiadványra gondolva (lásd. „Az Első Tíz Év 1993-2003”c. kiadvány). E munkának köszönhetően az alapításhoz kapcsolódó előzményeket valamint az OBA működésének mérföldköveit 2003 végéig már legfeljebb csak utalásszerűen szükséges megemlítenünk.

Mégis mik azok a sarokpontok, melyekre a 2003 óta eltelt öt esztendőből úgy emlékezünk, mint amik markánsan megkülönböztetik az elmúlt öt évet a megelőző hosszabb időszaktól?

A válasznak van egy tágabb és egy szűkebb összefüggése. Tágabb alatt a betétbiztosítást körülvevő elméleti és gyakorlati globális világot, szűkebb alatt pedig a rendszerre ható hazai tényezőket, impulzusokat értjük.

Kezdjük az elsővel. Hozzávetőleg a 2002 körüli időszakra tehető, hogy lényegében eldőlt az az elsősorban angol-szász közgazdasági iskolák által táplált hosszú ideje zajló elméleti vita, hogy szükség van-e betétbiztosításra, mi annak a lényege, mennyiben járul hozzá a fenntartható stabilitáshoz, ha igen milyen árazás mellett. Mára legfeljebb az árazásról folynak különböző viták, a szükségesség kérdése föl sem merül, a nyílt jogszabályi alapon, intézményi keretek között működő (explicit) betétbiztosításra való áttérés immár a fejlődő világban is gyorsan terjed. Egy múlt év közepén született kimutatás szerint a világ 95 országában már működött betétbiztosítás, 11-ben alapítási, 12-ben pedig tervezési stádiumban volt. Ez igen meggyőző szám, nem véletlenül.

A korábban legfelkapottabb elméleti vita tárgya, az un. felelőtlen kockázatvállalás is visszaszorulóban van, hiszen az akadémikus viták nyomán bevezetett gyakorlati technikák (betétes önrész) nem bizonyultak hatásosnak.

Ma már az árazás terén is egyre tisztul a kép a tíz, vagy akár öt évvel ezelőtti időszakhoz képest. Miközben az utólagos befizetésre épülő ex-post rendszereket működtető országok nem tértek át az

előre felhalmozott ex-ante alapképzésre, az újonnan létrejövő rendszerek tipikusan ez utóbbi rezsimit választották. Tényszerűen, a betétbiztosítási rendszerek több mint 80 százaléka működik ex-ante alapon (Afrikában és Ázsiában kizárólagosan). Ez a markáns és ugyancsak meggyőző hangsúlyeltolódás – mértékadó vélemények alapján – a betétbiztosítási rendszerek működésében a legjobb gyakorlat megjelenésének egyfajta nemzetközi konvergenciáját példázza. Ami a másik elemet illeti, 1995-ben még csak az USA-ban működött kockázat szerint differenciált díjfizetési rendszer, ma már csupán Európában hat ilyen rendszert tart számon az EU Bizottsága. Harmadsorban, a törvényben rögzített vagyonfeltöltöttséget jelző (fedezettségi) mutató - abszolút, vagy relatív korlátként - úgyszintén rohamosan terjed világszerte a betétbiztosítók gyakorlatában.

Jelentős fejlemény a nemzetközi összefogás és érdekérvényesítés megjelenése; 2001 végén a G8-ak keretében működő *Financial Stability Forum* által életre hívott betétbiztosítási munkacsoport egy mélyreható tanulmányt készített, melynek megírásában az OBA is részt vett. Ezt nem sokkal követően 2002 tavaszán megalakult a *Betétbiztosítók Nemzetközi Szövetsége* (International Association of Deposit Insurers, IADI), egy évre rá követte a *Betétbiztosítók Európai Fóruma* (European Forum of Deposit Insurers, EFDI). Mindkét szervezetben az OBA alapító tagként, elismerten aktív szerepvállalással vesz részt. Az előbbi szervezetre leginkább az jellemző, hogy egy széles tudásbázist épített fel az elmúlt öt év alatt ([www.iadi.org](http://www.iadi.org)). Ehhez a fejlett világ globális pénzügyi témákban már szavukat hallató szakmai műhelyeit, kutatóit is sikerült konzulensként megnyernie. Az IADI Kutatási Bizottsága számos témában dolgoz ki a hatékony gyakorlatra (effective practice) épülő részletes ajánlásokat. Új elemként a működési hatékonyságot javító lényeges kérdésekben - a betétbiztosítók széleskörű konszenzusára építő - alapelveket (core-principles) dolgoz ki, melyek vélhetően a nemzetközi pénzügyi stabilitással foglalkozó szervezetek munkájához is hasznos segítséget fog nyújtani.

Az EFDI ([www.efdi.eu](http://www.efdi.eu)) az európai betétbiztosítással és befektető-védelemmel foglalkozó intézmények gyűjtő szervezete, egyúttal kikerülhetetlen kapocs az Európai Unió tagországainak betétbiztosítói és az EU Bizottsága között. Elsősorban a Betétbiztosítási Direktíva és annak időszakonkénti felülvizsgálatával összefüggő szakmai kérdésekben segíti közvetlenül a Bizottságot (pl. tagjai körében végzett felmérésekkel), ill. annak háttérintézményeit, avagy felkérésükre létrehozott munkabizottságok dolgozzák ki a legjobb gyakorlat elterjedését segítő ajánlásokat. Ez utóbbi műhelymunkában az OBA úgyszintén jelentős szerepet kapott 2007-ben, képviselője vezeti a kártalanításra nyitva álló időszak esetleges lerövidítésével foglalkozó egyik ilyen bizottságot. Egyre nyilvánvalóbban, ma már a betétbiztosítást érintő uniós jogszabályi változások keresztülvitelében az EFDI-nek döntő szerepe és szava, valamint hozzáadott értéke van.

Összefoglalóan elmondhatjuk, hogy egy betétbiztosítási rendszer szakmai tekintélyét elsősorban annak tapasztalatai alapozzák meg. Szerénytelenség nélkül, nem kis büszkeséggel állíthatjuk, hogy a tíz éves beszámolónk óta eltelt fél évtizedben a magyar betétbiztosítás változatlanul a világ és azon belül az európai térség számon tartott és elismert szereplője maradt, felgyülemlett tapasztalatai átadására folyamatos igény jelentkezik a határokon túlról.

A korábban említett szűken vett világunkról szólva nyugvást állíthatjuk, hogy azt meghatározó módon formálta a 2004. május 1-i európai uniós csatlakozásunk. A csatlakozást megelőzően, ill. azzal egy időben jelentősen változtak a jogszabályi keretek (lásd 1. sz. alatt mellékelt összefoglaló), melyek a

betétesek számára legmarkánsabban a megduplázódó és hat millió forintra emelkedő értékhatárban, de nem csak abban öltött testet. Az uniós csatlakozás új fogalmat, egyúttal kihívást eredményezett a nemzeti betétbiztosító számára. Megjelent a határokon átívelő versengő betétbiztosítás fogalma, amely új kockázatot is jelent egy betétbiztosító számára mind a hazai, mind pedig az unió belső piacán.

Ezekre a változásokra az OBA jó előre és széles eszköztárral készült és készül továbbra is, hiszen folytonos változásról beszélhetünk. Gondoljunk csak a Magyarországon megjelenő fióktelepekre, avagy a magyar hitelintézetek ellenkező irányú letelepedésére. Az utóbbi közvetlenül növeli a betétbiztosítás kiterjedését és kockázatait, ill. mindkét eset célszerűvé teszi a befogadó országok közötti kétoldalú megállapodások megkötését betétes kártalanítás esetén. A jelen beszámoló elkészültéig az OBA két ilyen előremutató megállapodást kötött, az elsőt 2007 májusában a francia, másodikat 2008 januárjában a cseh társintézménnyel.

A csatlakozási felkészülésünk egy-egy területéről külön is szeretnénk szót ejteni.

A **díjfizetés** oldaláról a csatlakozást megelőzően a 2002. évre érvényes díjpolitika már figyelembe vette azt, hogy az EU-hoz történő csatlakozással egyidejűleg a betétbiztosítási összeghatár az EU direktíva forint egyenértékét némileg meghaladóan 6 millió Ft-ra emelkedik. A 2001-ig érvényben lévő betét-, illetve díjosztály struktúra egy korábbi - összeghatárral (3 millió Ft) kapcsolatos - kormányzati álláspontot tükrözött. Fontos érdek fűződött ugyanakkor az 1999 óta érvényben lévő és a tagintézetek részéről elfogadott díjfizetési szerkezet megőrzéséhez (betétek betétosztályokba való besorolása és ennek alapján degresszív díjkulcsok alkalmazása). Az előbbieken kívül a 2002. évi, ill. az azt követő évek díjkulcs megállapításainál további szempont volt az is, hogy az OBA fedezettségi mutatója (azaz vagyonának és kártalanítási kötelezettségének az aránya) a kártalanítási összeghatár 6 millió forintra történő felemelése után is 1-1,5 % között alakuljon.

Az elmúlt öt esztendő legnagyobb, egyben utolsó jelentős **kommunikációs** feladata az EU csatlakozás körüli néhány hónapos időszakra csúcsosodott ki. 2004 januárjában befejeződött az intézmény internetes honlapjának előző évben megkezdett megújítása. Ennek köszönhetően 2004-ben teljesedett ki a tagintézeteink számára kialakított és 2003-ban indult új kommunikációs szolgáltatói felület. A technikai fejlesztés eredményeként modernizáltuk és portál-szerkezetűvé alakítottuk át az OBA honlapját. Az új honlap szerkezetileg áttekinthetőbb lett, általa az ügyfelek könnyebben megtalálják a keresendő információkat. A honlap többek között újságíróknak szóló Sajtószobával, egy ún. krízis *micro-site*-al bővült, valamint *betétbiztosítási kalkulátorral* gazdagodott. Utóbbival az ügyfelek másodpercek alatt kiszámíthatják, hogy egy esetleges bankcsőd esetén megtakarításaik után - az önrészt figyelembe véve - mekkora kártalanításra számíthatnak az OBA-tól. A honlapon emellett kiemelt figyelmet kaptak a határokon átnyúló, valamint az európai országokban érvényes betétbiztosítási szabályokkal kapcsolatos információk. Az OBA 2004. évi kommunikációs tevékenysége leginkább az uniós csatlakozáskor életbe lépő szabályok ismertetéséből., ill. a tagintézeti ügyintézők „helyzetbe hozásából” állt. A hitelintézeti érdekképviselőkkel (HBA, TÉSZ, OTSZ) karöltve 4 alkalommal tartottak az OBA munkatársai oktatási napokat külső helyszíneken. A betétbiztosítási *továbbképzéseken* az OBA munkatársai jogszabály ismertetéssel, alkalmazási útmutatással, gyakorlati példákon keresztül mutatták be az életbe lépett változásokat.

Az OBA 2004. júniusban mutatta be a tagintézeti ügyintézőknek címzett – mai napig elérhető - internetes távoktatási rendszerét (*e-learning*). Emellett, az internetes hozzáféréssel nem rendelkező ügyintézők számára is lehetővé tettük a rendszer elérését CD alapú változatban. Az OBA internetes távoktatási rendszere szakmai elismerésben is részesült. A bemutatás után fél évvel a Magyar Tartalomfejlesztők Szövetsége által megrendezett 2004. évi eFestival Hungary „E-learning” kategóriájában az Iránytű a betétbiztosításhoz c. tananyagunk a III. helyezést érte el. Partnerünkkel, a Mimóza Kft-vel létrehozott oktatási rendszer ezáltal jogosulttá vált a „*díjnyertes digitális média alkalmazás*” cím viselésére.

A tagintézetekkel együttműködve tájékoztató levelet küldtünk a bankszámla tulajdonosoknak a május 1-jével módosult betétbiztosítási feltételekről. A májusi változásoknak megfelelően aktualizáltuk az *Iránytű a betétbiztosításhoz* c. kiadványunkat.

A Bankszövetség segítségével találkozót tartottunk a bankok kommunikációs, marketing vezetőivel. A találkozón ismertettük a betétbiztosítás aktuális változásait, egyúttal kértük a résztvevők segítségét a színvonalas fiókszintű betétbiztosítási tájékoztatás elősegítése érdekében.

A közvetlen lakossági tájékoztatás keretében megújult a *hangújság* szolgáltatásunk is, immár kedvezményes hívástarifával (un. kék számon) érhető el.

Az OBA az **ellenőrzés** oldaláról is igyekezett biztosítani a törvényi változásokból fakadó zökkenőmentes átmenetet tagintézeteinél. A megnövekedett *értékhatár* tagintézeti nyilvántartása, kommunikációja, ill. a tagintézetek által kibocsátott *hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok* bekerülése a díjalapba fokozott ellenőrzést vont maga után, ezért 2004. II. félévétől új elemmel bővült az ellenőrzési tevékenység. Az OBA új szempontokra helyezve *céll ellenőrzési* tervet dolgozott ki, ami alapvetően a tagintézettől bekért dokumentumok vizsgálatán alapult. Helyszíni kiszállásra, csak kivételes esetben került sor (csak ha a vizsgálat jellege, vagy a dokumentumok átvizsgálása alapján az indokolt volt). A vizsgálat a módosult betétbiztosítási szabálynak való megfelelés egy-egy kiválasztott elemének ellenőrzésére terjedt ki. Az ellenőrzés keretében az OBA vizsgálta a tagintézetek díjbevallásának számszaki megalapozottságát, valamint - a betétesek érdekében - a betétes ügyfelek tagintézeti nyilvántartási rendszerét, és a tagintézetek, Hpt.-ben előírt ügyfél-tájékoztatási kötelezettségének betartását.

## **2) Az intézmény és pénzügyei (2003-2007)**

### **a) Működési feltételek, szervezet átalakítás**

Az OBA 2005 elejére, akkor 12 éves fennállását és működését követően, fordulóponthoz érkezett. Ennek elsődleges okát az OBA Igazgatótanácsa<sup>1</sup> a magyar hitelintézeti környezet pozitív irányú és hosszú távon is fenntartható változásában jelölte meg. A hitelintézeti szektor évről évre a nemzetgazdaság átlaga felett teljesített, ill. teljesít, tulajdonosi háttere szilárd, kialakultak a stabilitást elősegítő háttérintézményei, egyebek mellett például a takarékszövetkezetek zömét lefedő integrációs intézmények, hitelintézeti csőd legutóbb 2000-ben fordult elő.

---

<sup>1</sup> Az OBA Igazgatótanácsának 1993-2007 között tisztséget viselő tagjai a 2. sz. mellékletben találhatóak.

Mindez már önmagában is indokolta az OBA 1993-ban és az azt követő években kialakított funkcióinak, intézményének áttekintését, annak érdekében, hogy a magyarországi követelményeknek leginkább megfelelő, hatékony, ugyanakkor továbbra is EU-konform betétbiztosítás működjön hazánkban.

Erre 2004 végén, 2005 elején került sor és a korszerűsítés főbb irányait és az ennek alapján születő javaslatokat, ütemtervet 2005 februárjában fogadta el az igazgatótanács. Egyetértés volt abban, hogy az OBA átalakítása során hármasszempontot kell követni:

- a) Az átalakítás járuljon hozzá a betétbiztosítási rendszer hatékonyabb működéséhez;
- b) A betétesek érdekei nem sérülhetnek;
- c) AZ EU jogszabályokkal továbbra is teljes összhangot kellett biztosítani.

Az átalakítás hat területet érintett: a betétfagyasztás, illetve kártalanítási kifizetés elkerülését; a betétbiztosítással kapcsolatos tájékoztatási feladatokat; ellenőrzést; vagyonkezelést; díjrendszert és a szervezeti struktúrát.

A betétfagyasztás elkerüléséről szóló rendelkezések kapcsán a testület akként határozott, hogy az OBA tegyen javaslatot a Pénzügyminisztérium felé a Hpt. 104. § és szükség szerint a kapcsolódó rendelkezések módosítására, azaz a betétfagyasztás elkerülésére lehetőséget adó a nemzetközi szakmai szóhasználat szerinti kockázat minimalizáló (risk-minimizing) funkció eltörlésére, az OBA alaptevékenysége egy szűkebb un. kifizető kassza (pay-box) mandátumra korlátozódjék.

A tájékoztatási funkció vonatkozásában a PSZÁF-nak egyébként is kiterjedt fogyasztóvédelmi feladatai vannak, így gazdaságos megoldás volt - a krízis kommunikáción kívüli - betétbiztosítási tájékoztatást besorolni a felügyeleti feladatok közé.

Úgyszintén gazdaságossági megfontolásból vetődött fel a helyszíni ellenőrzési feladatok átkerülése a felügyelethez, így a fogyasztóvédelmi célú tájékoztatás és a hitelintézeti végrehajtás ellenőrzése egy kézbe került.

Az ellenőrzési és tájékoztatási feladatok átadását is tartalmazó Együttműködési Megállapodás jött létre 2005 júniusban az OBA és a PSZÁF között. A feladatellátáshoz szükséges papíralapú és elektronikus dokumentumokat a Felügyelet képviselői átvették az OBA képviselőitől.

A vagyonkezelést érintően határozat született arról, hogy az igazgatótanács jogszabály módosítást kezdeményez annak érdekében, hogy az OBA – a vagyonkezelés korábbi rendszerének fenntartása mellett – *MNB betétben*, illetve az MNB által kibocsátott *értékpapírban* is tarthassa vagyonát, illetve annak egy részét.

A díjrendszer átalakítása kapcsán olyan állásfoglalás fogalmazódott meg, hogy az OBA ügyvezetése tegyen részletes szakmai, ill. szükség szerint jogszabály változtatási javaslatot is egy PM által koordinált szakértői bizottságnak arra, hogy valamely vagyon-feltöltöttségi küszöbérték fölött a fizetendő OBA díj egy részét befizetés helyett függő kötelezettségként tarthassa nyilván a tagintézet. Ennek során figyelemmel kellett lenni az uniós direktíva-felülvizsgálatának eredményeire, ill. a megszülető munkaanyagokra.

A konkrét szervezeti modellel kapcsolatban az igazgatótanács egyetértett azzal, hogy az OBA szervezetének a következő funkciókat kell ellátnia:

- szervezeti ügyek (képviselés stb.)
- betétbiztosítás tartalmának kezelése (díjpolitika, ellenőrzés, tájékoztatás kapcsolattartás stb.)
- a kifizetési kapacitás menedzselése
- pénzügyi funkciók (vagyonkezelés, szervezeti pénzügyek)

Egy alkalmazott a leírt funkciók közül többet is elláthat, végül az igazgatótanács az OBA szervezetének 2005. december 31.-i maximális létszámát a korábbi 16 helyett 7 főben határozta meg. (Az Alap 2005. július 1-től érvényes szervezeti sémáját a 11. sz. melléklet tartalmazza.)

#### **b) Vagyoni helyzet (2003-2007)**

A betétbiztosítási intézmények vagyoni helyzetének, „feltöltöttségének” nemzetközileg elterjedt mutatója a fedezettség, amely - az OBA esetében - egyazon időpontban a tagintézeteknél lévő védett betétek, illetve betétrészek állományát (a potenciális kártalanítási kötelezettséget) a betétbiztosító likvid eszköz állományával veti össze. Nemzetközi összehasonlításban az 1-1,5 %-os sávba eső fedezettség már megfelelőnek, illetve jónak mondható, bár erre vonatkozóan nem létezik egyértelmű ajánlás. (Az idősorba rendezett fedezettségi mutató alakulását a 3. sz. melléklet tartalmazza)

A fedezettségi mutató célsávjában kifejeződő vagyonpolitikai rugalmasságnak, és előrelátásnak köszönhető az, hogy a kártalanítási összeghatár 2003-ról 2004-re történő megduplázódása (6 millió forintra való emelése) nem tett szükségessé díjpolitikai fordulatot.

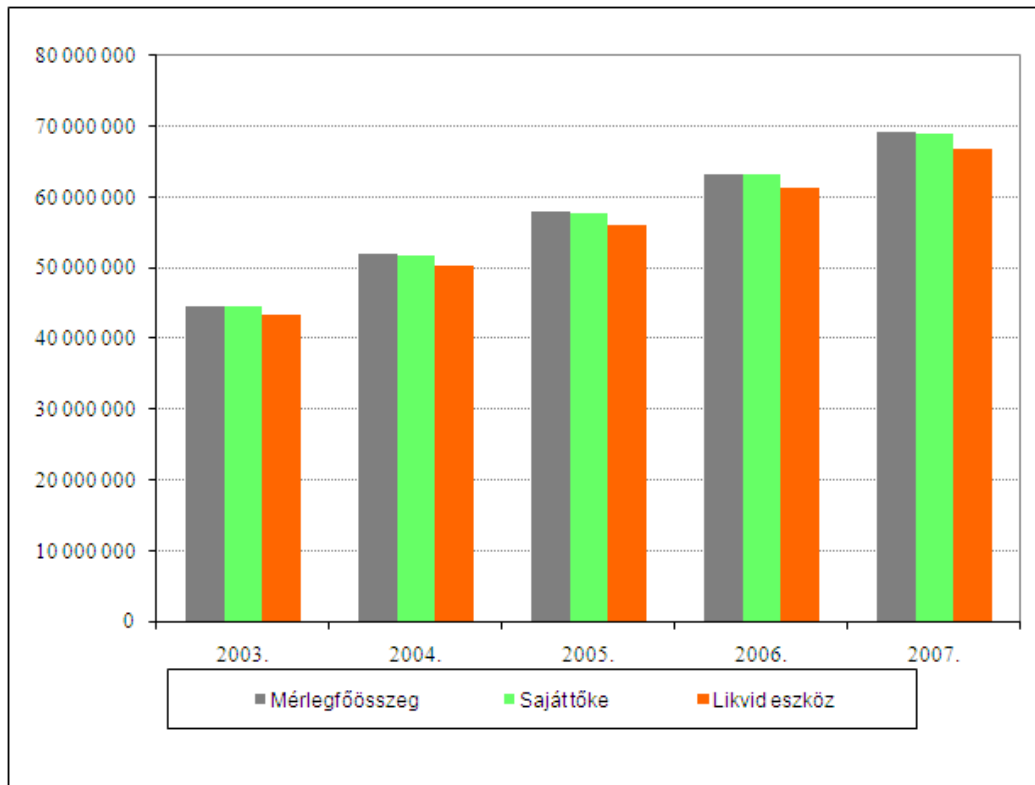
A megelőző tíz éves időszakot követve 2003 és 2007 között a *mérleg-főösszeg* folyamatosan növekedett és 2007 végén elérte a 69 milliárd forintot. A 2003-2007 közötti időszak mérleg adatait és eredmény-kimutatásait a 10. sz. mellékletben mutatjuk be.

Az elmúlt öt évben változatlanul az eszközök 97 százalékát a forgóeszközök, túlnyomó részben és érthető módon az értékpapírok tették ki. Ezek állománya könyv szerinti értéken 2007-re megközelítette a 67 milliárd forintot.

Az Alap eszközei között – az értékpapírok mellett – a *követelések állománya* is jelentős volt döntően az időszak elején, hiszen ezek zöme az OBA által teljesített kártalanítási kifizetések miatt jelentkező és már felszámolás alatt lévő tagintézetekkel szembeni követelések voltak. A 2002 végén kimutatott 5,2 milliárd forinttal szemben 2007 végére az Alapnak mindösszesen 74 millió forint ilyen nyilvántartott követelése maradt. Természetesen, a csökkenéssel azonos összegben nőtt az OBA értékpapír állománya.

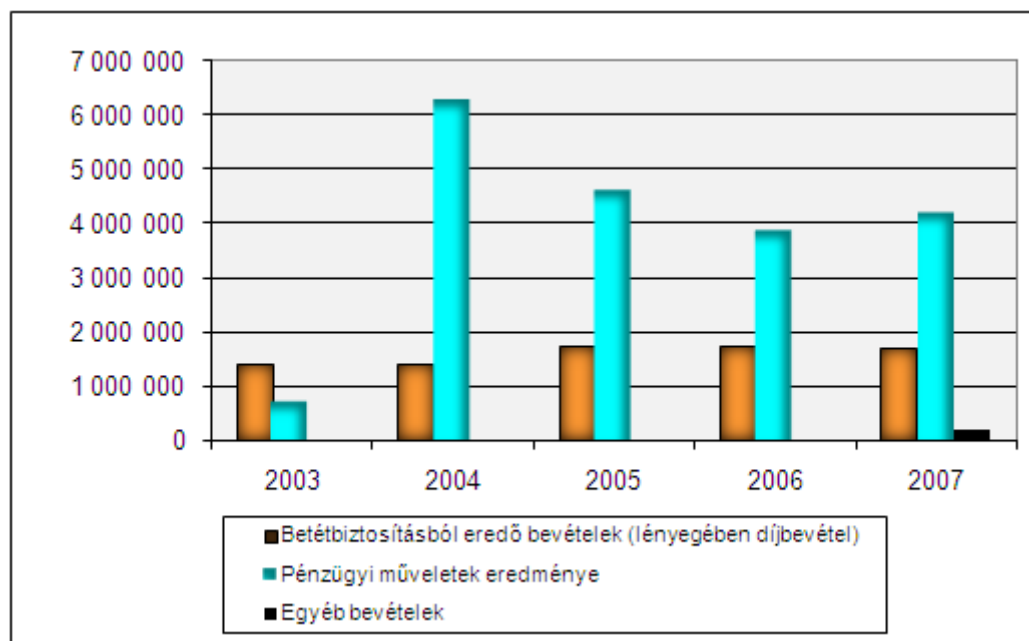
Az OBA jegyzett tőkéje 2003 óta - néhány új hitelintézet csatlakozási díjfizetése nyomán - csak kis mértékben növekedett. A nyitó mérlegben szereplő 44,5 milliárd forintról indulva az Alap saját tőkéje 2007 végére meghaladta a 69 milliárd forintot.

*Az Alap mérleg-fősszege, saját tőkéje és likvid eszközei 2003-2007 között. (adatok: E Ft)*



Az OBA bevétele 2003-ban mintegy 4,7 milliárd forint volt, 2004-ben pedig, amikor az időszak alatt a legtöbb bevételt érte el, meghaladta a 7,7 milliárd forintot. Legutóbb, 2007-ben a bevétel 6,8 milliárd forint volt. A bevételek döntő részét a pénzügyi, ill. hozambevételek tették ki. (Az Alap saját bevételeinek öt éves alakulását a 4. sz. mellékletben mutatjuk be.)

*Az OBA bevételeinek alakulása 2003 és 2007 között (adatok: E Ft)*



A díjbevétel 2003 és 2007 között 1,2 - 1,8 milliárd forint közötti viszonylag szűk sávban ingadozott.

Az OBA ráfordításai közül - súlyát, fontosságát tekintve - a pénzügyi műveletekhez (befektetéshez) kötődő ráfordítások emelkedtek ki, együttesen az eredménykimutatás kiadás oldalának 35-40 %-át tették ki. A pénzügyi ráfordítás nagyságát alapvetően befolyásolják az előzetes várakozások a portfólió összetétel átalakításán keresztül. A ráfordítások az értékesített államkötvények árfolyamvesztéséből adódnak. Az árfolyamvesztést az ügyleten többnyire ellensúlyozza a kamatnyereség (tehát az ügylet összességében nyereséges), a veszteség csak a számviteli törvényben előírt bontás miatt jelenik meg a mérlegben.

Összességében elmondható, hogy az Alap vagyoni, pénzügyi helyzete - tükrözve a hazai bankrendszer állapotát - az elmúlt öt évben mindvégig stabil volt.

### **c) Díjpolitika (2003-2007)**

A díjpolitika peremfeltételei, szerkezete, ill. módszertana az időszak egészét tekintve kiszámítható és stabil maradt, a díjfizetés pedig mind a tagintézetek, mind az Alap számára mindvégig jól tervezhető volt.

A magyar betétbiztosítás jelenlegi - 1999-ben bevezetett - rendszerében a díjalap továbbra sem egyezik meg a védett betétállománnyal (a potenciális kártalanítási kötelezettséggel), hanem - a hat millió forint feletti betétrészek mértékében - nagyobb annál.

A díjkulcs 2003-ban változott, ekkor az előző évinek kb. egyharmadára lecsökkent. Ugyanakkor, megmaradt a betétsávonként differenciált rendszer, amely döntően járult hozzá a vagyon fedezettség eléréséhez, amire az EU csatlakozáskor duplájára emelkedő kártalanítási összeghatár miatt volt szükség.

Az egyes hitelintézeti típusokra jellemző betétösszetétel eltérítő hatását jól szemlélteti az *átlagos díjkulcs* alakulása, melyet az 5. sz. mellékletben mutatunk be.

Az OBA a korábbi gyakorlatnak megfelelően az éves betétbiztosítási díjból - a törvény keretei között és előre meghirdetett feltételekkel - díjkedvezményben részesítette a tagintézetek meghatározott körét, más tagintézetek számára pedig - emelt díjkulcs alapján – többlet-díjfizetési kötelezettséget írt elő. A különböző díjtérítéseket a 6. sz. táblázatban összesítettük.

Megjegyezzük, hogy a 2003-2007 közötti időszak stabil bankrendszerének képe tükröződik abban is, hogy emelt díjat egyetlen egy tagintézetnek állapított meg az igazgatótanács 2005-ben.

### **3) Válságkezelés, kártalanítások alakulása (2003-2007)**

A válságok kialakulásának leggyakoribb esete, amikor a hitelintézet túlzott kockázatvállalása, vagy szándékos károkozás miatt eszközeinek piaci értéke már nem fedezi teljesen kötelezettségeit, azaz a törvény szerint előírt minimális szinthez képest tőkehiány (szakmai szóhasználat: inszolvencia) keletkezik.

Ez esetben a Felügyeletnek lépnie kell, az Alapnak pedig fel kell készülnie a válságkezelés alternatív módjaira. Az Alapnak költségminimalizáló szerepéből fakadóan 2006-ig nemcsak lehetősége, de



kötelessége is volt mérlegelni a bankcsőd (betétbefagyás) megelőzés összetettebb feladata és a kártalanítás között. A kettő közötti különbség abban összegezhető, hogy az ún. *kifizető kassza funkció* inkább szervezési-technikai feladat a törvény szerint egyedüli felelős OBA számára, a kártalanítás pénzügyi következményei ekkor már alig befolyásolhatóak az OBA részéről.

2006-tól tehát a hazai betétbiztosítási rendszer alapvető feladatává kizárólag a betétfagyást követő kártalanítási kifizetések teljesítése vált.

Mint korábban említettük betétes kártalanításra, vagy az OBA közreműködésével megvalósuló válságkezelésre a 2003-2007 közötti időszakban nem került sor.

Örvendetes, bár korántsem rendkívüli esemény azonban, hogy több felszámolási eljárás végére 2007-ig bezárólag sikerült az eljáró Fővárosi Bíróságnak pontot tennie.

Megszületett, de még nem jogerős az Iparbankház 1996. július 4-én indult felszámolásának zárómérlege.

A másik nagy visszhangot kiváltott eljárás a Realbank Rt. felszámolásában a Fővárosi Bíróság 2007. június 12-én jogerőre emelkedett végzésével megszüntette a társaságot, egyben törölte a cégnyilvántartásból is. Ezzel - az OBA tizenöt éves fennállása óta rekordnak számító gyorsasággal - lezárult az 1999. január 19-óta tartó felszámolás.

A Realbank Rt. „f.a.” az elismert és nyilvántartásba vett hitelezői részére a Cstv. 57. § (1) bekezdése szerint a) -tól f) kategóriáig besorolt hitelezői követelésekre 100 %-ig, míg a g) kategóriában nyilvántartott késedelmi kamatkövetelésekre 10,04 %-ig tudott a felszámoló kifizetést teljesíteni.

Úgyszintén közel került a zárómérleg benyújtásához - várhatóan 2008 folyamán szűnik meg - a Rákóczi Hitelszövetkezet „f.a.” felszámolása. Az elismert és nyilvántartásba vett hitelezők az a) -tól f) kategóriáig besorolt hitelezői követeléseikre 100 %-os megtérülésre számíthatnak. Sőt, várhatóan a g) kategóriában nyilvántartott késedelmi kamatkövetelésekre is lesz kifizetés a zárómérleg benyújtását követően.

Az egyes eseteket, a közreműködés módját és eredményességét szemlélteti 2007. év végi állapot szerint aktualizált 7. sz. táblázat (melléklet).

#### **4) Tagintézetek száma és OBA szempontú ellenőrzésük alakulása (2003-2007)**

Az Alap tagintézeteinek száma, részben a szabályozás szigorodása (tőkekövetelmény), részben pedig a globálisan méretekben jelentkező konszolidációval összefüggésben folyamatosan csökkent.

2003-ban még 35 bank, 177 takarékszövetkezet, 2 lakás-takarékpénztár és 6 hitelszövetkezet, összesen 218 hitelintézet alkotta az OBA tagsági körét. 2007-re a taglétszám 32 bankból, 153 takarékszövetkezetből, 2 lakás-takarékpénztárból és 5 hitelszövetkezetből, összesen 192 tagintézetből állt. Az időszak során bekövetkezett változásokat és azok okait a 8. sz.; míg a 2007. végi állapotot tükröző tagintézet struktúráját és létszámát 9. sz. táblázatokban szemléltetjük.

Az OBA 10 éven át - 1996 és 2005 közepe között - látott el helyszíni ellenőrzési feladatokat, majd ez a tevékenység egy Együttműködési Megállapodásban rögzítve átkerült a PSZÁF-hoz.

2003 és 2005 között az OBA összesen 25 tagintézeténél tartott helyszíni ellenőrzést. A korábbi évekhez hasonlóan az ellenőrzések homlokterében a díjbevallások számszaki megalapozottsága, a betétesek nyilvántartása és a jogszabályban előírt ügyfél-tájékoztatási kötelezettségek betartása szerepelt.

A PSZÁF az OBA esetenkénti felkérésére továbbra is végez a tagintézeteknél helyszíni, vagy helyszínen kívüli ellenőrzést.

Budapest, 2008. március 21.

## **Mellékletek**

**Az OBA működését szabályozó, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. tv. (Hpt.) módosításai 2003-2007 között**

*2003. 01. 01. (2002. évi LXIV. tv.)*

- A hitelintézetek által kibocsátott, 2003. január 1. után értékesített kötvények és letéti jegyek biztosítottá válnak. A módosításra az uniós szabályok átvétele alapján került sor, mivel az Európai Unióban a hitelintézetek által kibocsátható értékpapírok is biztosítottak.
- A kártalanítási összeghatár 3 millió forintra emelkedik azzal, hogy kizárólag az egymillió forint feletti önrészre vonatkozóan a betétes „önrésze” 10 %. A betétes önrész bevezetése megfelel az Európai Unióban alkalmazott szabályoknak. Elvi alapja az a megfontolás, hogy alkalmazásával elő lehet segíteni azt, hogy a betétesek körültekintően válasszák meg azt a hitelintézetet, amelynél betétjüket elhelyezik, ne csak az ígért kamatokat vegyék figyelembe döntésük során.
- 15 napra (a korábbi 30-ról) rövidül a kifizetések megkezdésére nyitva álló határidő. A változás célja az, hogy (a betétesek érdekében) rövidebb előkészítés után megindulhasson a kártalanítás.
- Az Alap kezdeményezése esetén a fizetésektelen hitelintézet köteles megállapodást kötni az OBA-val az igénybejelentések fogadására és a kifizetéssel együtt járó feladatok ellátására. Az Alap eddigi tapasztalatai azt mutatják, hogy jelentős költség- és időmegtakarítást eredményezhet a fizetésektelen hitelintézet bevonása az eljárásba.
- Az Alap betétbiztosítási kérdésekre korlátozódó, az igazgatótanács által évente megállapított ellenőrzési terv alapján végzett helyszíni ellenőrzési tevékenységének kimondása a törvényben.

*2003. 07. 01. (2003. évi XXXIX. tv.)*

- Közösségi betétek (mint például a társasházak, lakásszövetkezetek betétei) esetén a kártalanítás összege a közösséget alkotó személyek száma szerint többszöröződik. A kártalanítás független a közösséget alkotó magánszemélyek egyéb betéteire fizethető kártalanítástól. Ezáltal megfelelő védelmet élveznek azok a közösségek, amelyek létrehozásának célja valamely, az állam számára is fontos érdek.

*2004. 05.06. (2004. évi XXII. tv.)*

- A Felügyelet irányításának átszervezését követően az Alap igazgatótanácsának tagjaként a Felügyelet elnöke alatt a Felügyeleti Tanács elnökét kell érteni.

*2004. 06.10. (2004. évi XLVIII. tv)*

- Az EU-hoz történt csatlakozás miatt szükségessé vált módosítások (fióktelepek esetén irányadó betétbiztosítás szabályai, kötelező és választható csatlakozás feltételei, a Felügyelet elbírálási jogának és a bírálószemélyek jogainak rögzítése, a kiegészítő biztosításra vonatkozó rendelkezések rögzítése).
- Az EU olyan tagországainak fizetőeszközei is biztosítottá válnak, amelyekben nem az Euró a törvényes fizetőeszköz, azaz immár nem csak az EUR-ban, illetve az OECD devizákban elhelyezett betétek biztosítottak.
- A magyarországi székhelyű hitelintézetek külföldi fiókjainál elhelyezett betétekre tekintettel már nem csak forintban történhet kártalanítás, hanem arra az elhelyezés országának törvényes fizetőeszközében kerül sor.
- Az OBA-nál a gyakorlatban addig is alkalmazott könyvvizsgáló megjelenítése a Hpt-ben, feladatainak nevesítése, választása egyes szabályainak rögzítése.

*2006. 01.01. (2005. évi CLXXXVIII. tv.)*

- Az Alap kártalanítást megelőző jogosítványának törlése, a Hpt. utaló rendelkezéseinek módosítása.
- Az eddig az OBA által saját erőforrásokkal végzett ellenőrzési tevékenységének a Felügyelethez utalása, a kapcsolódó rendelkezések módosítása.
- Az Alap forrásai MNB betétben való elhelyezésének lehetővé tétele.
- Szóhasználat pontosítások a betétbiztosításból kizárt betétek körében (pénztárak, biztosítók)

*2007. 01.01. (2006. évi CIX. tv)*

- A kormányzati szerkezetátalakítással összefüggő törvénymódosítások érintették a Pénzügyminisztériumot az OBA igazgatótanácsában képviselő, addig közigazgatási államtitkár elnevezését, mely elnevezés ezt követően megváltozott.

*2007. 07.01. (2007. évi LI. tv)*

- Az OBA részben közfeladatot ellátó szerv jellegével összefüggésben a külföldi betétbiztosító intézmények titokvédelmének kimondása az OBA és ezen szervezetek közötti, a Hpt-ben is nevesített együttműködési megállapodásokra tekintettel.

**Az OBA Igazgatótanácsának elnökei, alelnökei és tagjai\*****2003-2007**

<b>Év</b>	<b>Elnök-Tagok</b>	<b>Tagságra jogosító funkció</b>	<b>Állandó helyettes</b>
<b>2003</b>	<b>Dr. Kálmán Tamás elnök</b>	MNB, ügyvezető igazgató	(Auth Henrik állandó helyetteseként)
	<b>Dr. Nyers Rezső alelnök</b>	MBSz, főtitkár	Dr. Móra Mária
	Dr. Szász Károly	PSZÁF, elnök	Dr. Sáray Éva
	Dr. Kiss Endre	OTSz, elnökségi tag	(nincs jelölve)
	Cserés Ákos	PM, helyettes államtitkár	(Thuma József állandó helyetteseként)
<b>2004</b>	<b>Dr. Nyers Rezső elnök</b>	MBSZ, főtitkár	Dr. Móra Mária
	<b>Dr. Szász Károly/ Farkas István alelnök</b>	PSZÁF, elnök	Dr. Sáray Éva/Dr. Marsi Erika
	Cserés Ákos/ Dr. Salgó István	PM, helyettes államtitkár	(Thuma József állandó helyetteseként)
	Dr. Kálmán Tamás	MNB, ügyvezető igazgató	(Auth Henrik állandó helyetteseként)
	Szőke András/ Dr. Tóth Kálmánné	OTSZ elnök-ügyvezető/ ügyvezető igazgató	(nincs jelölve)
<b>2005</b>	<b>Farkas István elnök</b>	PSZÁF, elnök	Dr. Marsi Erika
	<b>Dr. Tóth Kálmánné/ M. Tóth László alelnök</b>	OTSZ ügyvezető igazgató	(nincs jelölve)
	Dr. Salgó István	PM, helyettes államtitkár	(Dr. Katona Tamás állandó helyetteseként)
	Dr. Nyers Rezső	MBSZ, főtitkár	Dr. Móra Mária
	Dr. Kálmán Tamás	MNB, ügyvezető igazgató	(Auth Henrik állandó helyetteseként)

\* Az Igazgatótanácsnak mindvégig tagja az OBA ügyvezető igazgatója: 2005. októberig Jánossy Dániel, attól kezdve Dr. Székács Péter.

Az ügyvezető igazgatók helyettese: Dr. Fekete-Győr András

Az Igazgatótanács titkára: Dr. Gálfalvi Géza

<b>2006</b>	<b>M. Tóth László</b> <i>elnök</i>	OTSZ, ügyvezető igazgató	(nincs jelölve)
	<b>Dr. Salgó István/ Kovács Álmos</b> <i>alelnök</i>	PM, helyettes államtitkár	<i>(Dr. Katona Tamás állandó helyetteseként)</i>
	Farkas István	PSZÁF, elnök	Dr. Marsi Erika
	Dr. Nyers Rezső	MBSZ, főtitkár	Dr. Móra Mária
	Dr. Kálmán Tamás	MNB, ügyvezető igazgató	<i>(Auth Henrik állandó helyetteseként)</i>
<b>2007</b>	<b>Kovács Álmos</b> <i>elnök</i>	PM, szakállamtitkár	<i>(Tátrai Miklós állandó helyetteseként)</i>
	<b>Dr. Kálmán Tamás/ Dr. Király Júlia</b> <i>alelnök</i>	MNB, ügyvezető igazgató/ alelnök	(nincs jelölve)
	Farkas István	PSZÁF, elnök	(nincs jelölve)
	M. Tóth László/ Varga Antal	OTSZ, ügyvezető igazgató	(nincs jelölve)
	Dr. Nyers Rezső	MBSZ, főtitkár	Dr. Móra Mária

<b>Megnevezés</b>	<b>2003. évi tény</b>	<b>2004. évi tény</b>	<b>2005. évi tény</b>	<b>2006. évi tény</b>	<b>2007. évi tény</b>
OBA kártalanítási kötelezettség	3186	3521	4551	5104	5288
OBA vagyona*	37,4	44,3	51,5	57,8	63,1
<b>Fedezettségi mutató %</b>	<b>1,17</b>	<b>1,26</b>	<b>1,13</b>	<b>1,13</b>	<b>1,19</b>
<b>Átlagos díjkulcs (ezrelék)**</b>	<b>0,21</b>	<b>0,20</b>	<b>0,20</b>	<b>0,19</b>	<b>0,18</b>

\*Az OBA - a tárgyvet megelőző év végén meglévő (tárgyévi nyitó) - értékpapírban megtestesülő likvid eszközeinek kamattal növelt piaci értéke.

\*\* Az átlagos díjkulcs adata - a mérlegadattól eltérően nem - tartalmazza a díjeltérítések (emelt, illetve kedvezményes díjkulcsok) hatását

*Az Alap saját bevételei az elmúlt öt évben*

(Millió Ft)

Megnevezés	2003	2004	2005	2006	2007
Díjbevétel a tagintézetektől	1.239	1.342	1.578	1.737	1.691
Befektetett vagyon hozama	3.257	6.328	4.924	4.480	4.922
Egyéb	154	62	139	6	199
<b>Összesen</b>	<b>4.650</b>	<b>7.732</b>	<b>6.641</b>	<b>6.223</b>	<b>6.812</b>



*Átlagos díjkulcs ezrelékben*

<b>Típus</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>Bank</b>	0,19	0,18	0,18	0,17	0,16
<b>Takarék-szövetkezet</b>	0,37	0,35	0,33	0,32	0,30
<b>Lakás-takarék-pénztár</b>	0,49	0,49	0,49	0,48	0,48
<b>Hitel-szövetkezet</b>	0,29	0,29	0,22	0,20	0,20
<b>OBA összesen</b>	<b>0,21</b>	<b>0,20</b>	<b>0,20</b>	<b>0,19</b>	<b>0,18</b>

*A tagintézetektől befolyt díjbevételek alakulása*

(Millió Ft)

<b>Megnevezés</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
Csatlakozási díj	24	-	-	10	15
Éves díj	1.351	1.475	1.582	1.754	1.846
Emelt díj / díjvisszatérítés egyenlege	-114	-132	-3	-20	-170
<b>Összesen</b>	<b>1.261</b>	<b>1.343</b>	<b>1.579</b>	<b>1.744</b>	<b>1.691</b>

**Válságkezelési módok és eredményesség**

<b>Közreműködés kezdete</b>	<b>Hitelintézet</b>	<b>Közreműködés módja, tartalma</b>	<b>Ráfordítás (M Ft)</b>	<b>Megtérülés (M Ft)</b>	<b>Megtérülés %</b>
1993.09.22.	<b>Heves és Vidéke Takarékszövetkezet</b>	Biztosított betétek után kártalanítás fizetés	262 +30 járulékos költség	0	0
1994.06.28.	<b>Innofinance Merchant Bank Rt.</b>	Felszámolás előtt a betétnyilvántartás ellenőrzése, lementése; meggyőződés arról, hogy nincs betétkövetelés	0	0	0
1995.05.25.	<b>Agrobank Rt.</b>	Kártalanítási előlegfizetés a betéteseknek, majd részvényjegyzéssel tőkejuttatás	500 + 26 járulékos költség	25 (10+15)	4,7 %
1995.08.25.	<b>Iparbankház Rt.</b>	Felügyeleti intézkedési terv „mögé állás” hitelnyújtással, részvétel a végrehajtás ellenőrzésében, biztosítékok értékesítése	990 + 2 kártalanítás	918	92,5 %
1995.08.31.	<b>MHB-Silver Bank Rt.</b>	Felszámolás előtt a betétnyilvántartás ellenőrzése, lementése; meggyőződés arról, hogy nincs betétkövetelés	0	0	0
1996.11.07.	<b>Első Polgári Takarékpénztár Rt.</b>	Megállapodás arról, hogy a hitelintézet maga fizeti ki a betéteket; meggyőződés arról, hogy nem maradt betétkövetelés	0	0	0
1997.03.18	<b>Duna Befektetési és Forgalmi Bank Rt.</b>	Felszámolás előtt a betétnyilvántartás ellenőrzése; meggyőződés arról, hogy nincs betétkövetelés	0	0	0
1998.09.04. 1999.01.18.	<b>Realbank Rt.</b>	I. Tőkejuttatás a bezárás megelőzése és többségi tulajdon szerzése a bank értékesíthetősége céljából. II. Biztosított betétek után kártalanítás fizetés	(I.) 3.062 tőke (II.) 5.154 kártalanítás +59 járulékos költség	5.214*	63 %
2000.10.11.	<b>Rákóczi Hitelszövetkezet</b>	Biztosított betétek után kártalanítás fizetés	305	305**	100 %

\* késedelmi kamat nélkül; \*\*becslés késedelmi kamat nélkül

**Megjegyzések:** Az Innofinance Merchant Bank Rt., az MHB-Silver Bank Rt. és a Duna Befektetési és Forgalmi Bank Rt. esetében kártalanítás fizetésre nem volt szükség, az OBA szerepe a betétállomány felmérésére és a betétesek tájékoztatására korlátozódott. Az Első Polgári Takarékpénztár esetében a tevékenységi engedély visszavonását követően az OBA felmérte a biztosított betéteket, azonban kártalanításra azért nem volt szükség, mert a hitelintézet elegendő pénzeszközzel rendelkezett a betétek maradéktalan kifizetéséhez.

## Taglétszám alakulása 2003-2007

Megnevezés		Nyitó	Csatlakozás	Egyesülés, beolvadás	Megszűnés, átalakulás, felszámolás	Záró
<b>2003</b>	Bank	35	2		1	35
	Tak szöv	183		6		177
	Ltp	3		1		2
	Hit szöv	6				6
	Összesen	224				218
<b>2004</b>	Bank	35		2	1	32
	Tak szöv	177			5	172
	Ltp	2				2
	Hit szöv	6			1	5
	Összesen	218				211
<b>2005</b>	Bank	32				32
	Tak szöv	172		4		168
	Ltp	2				2
	Hit szöv	5				5
	Összesen	211				207
<b>2006</b>	Bank	32	1			33
	Tak szöv	168		7		161
	Ltp	2				2
	Hit szöv	5				5
	Összesen	207				201
<b>2007</b>	Bank	33	2		3	32
	Tak szöv	161		7	1	153
	Ltp	2				2
	Hit szöv	5				5
	Összesen	201				192

**Tagintézetek 2007 végén****Bankok**

Allianz Bank Zrt.	Inter-Európa Bank Nyrt.
Általános Értékforgalmi Bank Zrt.	Kinizsi Bank Zrt.
Bank of China (Hungária) Zrt.	K&H Bank Nyrt.
Banco Popolare Hungary Bank Zrt.	KDB Bank Magyarország Zrt.
Bank Plus Bank Zrt.	Magyar Cetelem Bank Zrt.
Budapest Hitel és Fejlesztési Bank Nyrt.	Magyar Export-Import Bank Zrt.
Calyon Bank Magyarország Zrt.	Magyar Fejlesztési Bank Zrt.
CIB Közép-európai Nemzetközi Bank Zrt.	Magyar Külkereskedelmi Bank Nyrt.
Citibank Zrt.	Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt.
Commerzbank Zrt.	Magyarországi Volksbank Zrt.
Credigen Bank Zrt.	Merkantil Bank Zrt.
Deutsche Bank Zrt.	OTP Bank Nyrt.
Ella Első Lakáshitel Kereskedelmi Bank Zrt.	Porsche Bank Hungária Zrt.
Erste Bank Hungary Nyrt.	Raiffeisen Bank Zrt.
FHB Kereskedelmi Bank Zrt.	Sopron Bank Zrt.
Hanwha Bank Magyarország Zrt.	UniCredit Bank Hungary Zrt.
ING Bank Zrt.	WestLB Hungaria Bank Zrt.

**Takarékszövetkezetek**

Abasár és Vidéke Takarékszövetkezet	Dél-Balaton Takarékszövetkezet
Agria Bélapátfalva Takarékszövetkezet	Dél-Pest Megyei Takarékszövetkezet
Alba Takarékszövetkezet	Dél-Zalai Egyesült Takarékszövetkezet
Alsónémedi és Vidéke Takarékszövetkezet	Domoszló és Vidéke Takarékszövetkezet
Apátfalvi Takarékszövetkezet	Drávamenti Takarékszövetkezet
Ásványrárói Takarékszövetkezet	Drégelypalánk és Vidéke Takarékszövetkezet
Bácska Takarékszövetkezet	Dunaföldvár és Vidéke Takarékszövetkezet
Bak és Vidéke Takarékszövetkezet	Dunakanyar Takarékszövetkezet
Bakonyvidéke Takarékszövetkezet	Dunapataj és Vidéke Takarékszövetkezet
Balaton-felvidéki Takarékszövetkezet	Ecseg és Vidéke Takarékszövetkezet
Balatonföldvár és Vidéke Takarékszövetkezet	Eger és Környéke Takarékszövetkezet
Balmazújváros és Vidéke Takarékszövetkezet	Endrőd és Vidéke Takarékszövetkezet
Bátaszék és Vidéke Takarékszövetkezet	Ercsi és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet
Biatorbágy és Vidéke Takarékszövetkezet	Érd és Vidéke Takarékszövetkezet
Biharkeresztes és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet	Érsekudvarc és Vidéke Takarékszövetkezet
Biharnagybajom és Vidéke Takarékszövetkezet	Észak-Tolna Megyei Takarékszövetkezet
Bokod és Vidéke Takarékszövetkezet	Esztergomi Takarékszövetkezet
Boldva és Vidéke Takarékszövetkezet	Fáy András Takarékszövetkezet
Bóly és Vidéke Takarékszövetkezet	Fegyvernek és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet
Borotai Takarékszövetkezet	Felsőzsolca és Vidéke Takarékszövetkezet
Bükkalja Takarékszövetkezet	Fókusz Takarékszövetkezet
Cserhátvidéke Körzeti Takarékszövetkezet	Forrás Takarékszövetkezet
	Forró és Vidéke Takarékszövetkezet

Füzesabony és Vidéke Takarékszövetkezet  
Gádosos és Vidéke Takarékszövetkezet  
Gyöngyös-Mátra Takarékszövetkezet  
Gyulai Takarékszövetkezet  
Hajdúdorog és Vidéke Takarékszövetkezet  
Hajós és Vidéke Takarékszövetkezet  
Halászi Takarékszövetkezet  
Háromkő Takarékszövetkezet  
Hartai Takarékszövetkezet  
Hatvan és Vidéke Takarékszövetkezet  
HBW Express Takarékszövetkezet  
Hévíz és Vidéke Takarékszövetkezet  
Hodász-Porcsalma Takarékszövetkezet  
Hajdú Takarékszövetkezet  
Jászárokszállás és Vidéke Körzeti  
Takarékszövetkezet  
Jász Takarékszövetkezet  
Jógazda Szövetkezeti Takarékpénztár  
Kaba és Vidéke Takarékszövetkezet  
Kápolnásnyék és Vidéke Takarékszövetkezet  
Kaposmenti Takarékszövetkezet  
Kéthely és Vidéke Takarékszövetkezet  
Kevermes és Vidéke Takarékszövetkezet  
Kisdunamenti Takarékszövetkezet  
Kiskundorozsmai Takarékszövetkezet  
Kiskunfélegyházi Takarékszövetkezet  
Kis-Rába menti Takarékszövetkezet  
Kiszombor és Vidéke Takarékszövetkezet  
Komádi és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet  
Kondorosi Takarékszövetkezet  
Körmend és Vidéke Takarékszövetkezet  
Környe és Vidéke Takarékszövetkezet  
Kunszentmárton és Vidéke Takarékszövetkezet  
Lakiteleki Takarékszövetkezet  
Lébény-Kunsziget Takarékszövetkezet  
Létavértes és Vidéke Takarékszövetkezet  
Lövő és Vidéke Takarékszövetkezet  
Mecsekvidéke Takarékszövetkezet  
Mezőkeresztes és Vidéke Takarékszövetkezet  
Mohács és Vidéke Takarékszövetkezet  
Monor és Vidéke Takarékszövetkezet  
Mórahalom és Vidéke Takarékszövetkezet  
Nagyatád és Vidéke Takarékszövetkezet  
Nagybajom és Vidéke Takarékszövetkezet  
Nagyecsed és Vidéke Takarékszövetkezet  
Nagykátá és Vidéke Takarékszövetkezet  
Nagymányok és Vidéke Takarékszövetkezet  
Nagyréde és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet

Nemesnádudvar és Vidéke Takarékszövetkezet  
Nyírbélteki Körzeti Takarékszövetkezet  
Nyúl és Vidéke Takarékszövetkezet  
Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet  
Örkényi Takarékszövetkezet  
Pannon Takarékszövetkezet  
Pannonhalma és Vidéke Takarékszövetkezet  
Partiscum XI. Takarékszövetkezet  
Pécel és Vidéke Takarékszövetkezet  
Pereszteg és Vidéke Takarékszövetkezet  
Pilisvörösvár és Vidéke Takarékszövetkezet  
Pocsaj és Vidéke Takarékszövetkezet  
Polgári Takarékszövetkezet  
Rábaközi Takarékszövetkezet  
Rajka és Vidéke Takarékszövetkezet  
Rakamaz és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet  
Répcelak és Vidéke Takarékszövetkezet  
Rétköz Takarékszövetkezet  
Ricse és Vidéke Takarékszövetkezet  
Rónasági Takarékszövetkezet  
Rum és Vidéke Takarékszövetkezet  
Sajóvölgye Takarékszövetkezet  
Sárbogárd és Vidéke Takarékszövetkezet  
Savaria Takarékszövetkezet  
Siklós és Vidéke Takarékszövetkezet  
Solt és Vidéke Takarékszövetkezet  
Soltvadkert és Vidéke Takarékszövetkezet  
Szabadszállás és Vidéke Takarékszövetkezet  
Szabolcs Takarékszövetkezet  
Szarvas és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet  
Szatmár-Beregi Takarékszövetkezet  
Szatymaz és Vidéke Takarékszövetkezet  
Szécsény és Környéke Takarékszövetkezet  
Szeghalom és Vidéke Takarékszövetkezet  
Szegevár és Vidéke Takarékszövetkezet  
Székkutas és Vidéke Takarékszövetkezet  
Szendrő és Vidéke Takarékszövetkezet  
Szentgál és Vidéke Takarékszövetkezet  
Szentlőrinc-Ormánság Takarékszövetkezet  
Szerencs és Környéke Takarékszövetkezet  
Szigetvári Takarékszövetkezet  
Szőreg és Vidéke Takarékszövetkezet  
Takarék Szövetkezeti Hitelintézet  
Tamási és Vidéke Takarékszövetkezet  
Tarnamérai Takarékszövetkezet  
Tata és Vidéke Takarékszövetkezet  
Téti Takarékszövetkezet  
Tiszaföldvár és Vidéke Takarékszövetkezet

Tiszafüred és Vidéke Takarékszövetkezet  
Tiszakécskei Takarékszövetkezet  
Tiszavasvári Takarékszövetkezet  
Tokaj és Vidéke Takarékszövetkezet  
Tomba és Vidéke Takarékszövetkezet  
Turai Takarékszövetkezet  
Újszász és Vidéke Körzeti Takarékszövetkezet  
Vámosgyörk és Vidéke Takarékszövetkezet  
Vámosprécs és Vidéke Takarékszövetkezet

Veresegyház és Vidéke Takarékszövetkezet  
Vértés Takarékszövetkezet  
Veszprémvarsány és Vidéke Takarékszövetkezet  
Völgység-Hegyhát Takarékszövetkezet  
Zalavölgye Takarékszövetkezet  
Zemplén Takarékszövetkezet  
Zirci Takarékszövetkezet  
Zomba és Vidéke Takarékszövetkezet

### **Lakás-takarékpénztárak**

Fundamenta-Lakáskassza Zrt.

OTP Lakástakarékpénztár Zrt.

### **Hitelszövetkezetek**

Általános Közlekedési Hitelszövetkezet  
Mecsekkörnyék Hitelszövetkezet  
Széchenyi István Hitelszövetkezet

Szentesi Hitelszövetkezet  
Tiszántúli Első Hitelszövetkezet

## Mérlegadatok 2003-2007

## Eszközök (ezer Ft)

Megnevezés	2003.XII.31.	2004.XII.31.	2005.XII.31.	2006.XII.31.	2007.XII.31.
<b>A. Befektetett eszközök</b>	<b>128 829</b>	<b>120 642</b>	<b>97 997</b>	<b>77 569</b>	<b>70 657</b>
<i>I. Immateriális javak</i>	86 221	78 818	67 291	56 514	51 104
1. Vagyoni értékű jogok	0	0	0	0	0
2. Szellemi termékek	86 221	78 818	67 291	56 514	51 104
3. Alapítás, átszervezés aktivált értéke	0	0	0	0	0
<i>II. Tárgyi eszközök</i>	37 921	38 461	28 559	19 021	18 450
1. Ingatlanok	979	4 286	2 027	182	156
2. Berendezések, felszerelések, járművek	36 942	34 175	26 532	18 839	18 294
3. Beruházások	0	0	0	0	0
4. Beruházásokra adott előlegek	0	0	0	0	0
5. Tárgyi eszközök értékhelyesbítése	0	0	0	0	0
<i>III. Befektetett pénzügyi eszközök</i>	4 687	3 363	2 147	2 034	1 103
<b>B. Forgóeszközök</b>	<b>43 238 840</b>	<b>50 271 265</b>	<b>56 025 601</b>	<b>61 376 358</b>	<b>66 892 370</b>
<i>I. Készletek</i>	100	100	100	100	100
1. Anyagok	0	0	0	0	0
2. Áruk	100	100	100	100	100
3. Alvállalkozói teljesítmények	0	0	0	0	0
4. Készletekre adott előlegek	0	0	0	0	0
<i>II. Követelések</i>	198 951	201 606	80 648	101 385	79 043
1. Tagintézetekkel szembeni köv.	174 778	188 993	74 513	75 670	74 637
a) díjkövetelések	323	0	0	0	2 283
b) Alapra átszállt követelések	174 455	188 993	74 513	75 670	72 354
c) visszterhes köt. vállalás utáni díjak	0	0	0	0	0
2. Hitelintézetekkel szembeni egyéb köv.	5 339	0	0	0	0
3. Betétesekkel szembeni köv.	0	0	0	0	0
4. Állammal szembeni követelések	0	0	0	0	0
5. Egyéb követelések	18 834	12 613	6 135	25 715	4 406
<i>III. Értékpapírok</i>	43 027 923	50 068 270	55 941 597	61 249 978	66 774 938
1. Állampapírok	43 027 923	50 068 270	55 941 597	61 249 978	66 774 938
2. Egyéb értékpapírok	0	0	0	0	0
<i>IV. Pénzeszközök</i>	11 866	1 289	3 256	24 895	38 289
1. Pénztár, csekkek	123	445	435	248	155
2. Bankbetétek	11 743	844	2 821	24 647	38 134
<b>C. Aktív időbeli elhatárolások</b>	<b>1 275 421</b>	<b>1 517 938</b>	<b>1 753 903</b>	<b>1 869 453</b>	<b>2 193 499</b>
<b>ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>	<b>44 643 090</b>	<b>51 909 845</b>	<b>57 877 501</b>	<b>63 323 380</b>	<b>69 156 526</b>



**Források (ezer Ft)**

Megnevezés	2003.XII.31.	2004.XII.31.	2005.XII.31.	2006.XII.31.	2007.XII.31.
<b>D. Saját tőke</b>	<b>44 491 919</b>	<b>51 782 976</b>	<b>57 768 689</b>	<b>63 136 459</b>	<b>69 030 408</b>
I. Jegyzett tőke	861 082	861 082	861 082	871 082	886 082
II. Tartalék	41 888 805	43 630 837	50 921 894	56 907 607	62 265 377
III. Értékelési tartalék	0	0	0	0	0
IV. Mérleg szerinti eredmény	1 742 032	7 291 057	5 985 713	5 357 770	5 878 949
<b>E. Céltartalék</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>F. Kötelezettségek</b>	<b>142 496</b>	<b>90 098</b>	<b>100 372</b>	<b>182 346</b>	<b>125 652</b>
<i>I. Hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	0	0	0	0	0
<i>II. Rövid lejáratú kötelezettségek</i>	142 496	90 098	100 372	182 346	125 652
1. Tagintézetekkel szembeni kötelezettség	0	0	0	0	0
2. Rövid lejáratú hitelek	0	0	0	0	0
3. Betétesekkel szembeni kötelezettség	76 681	76 659	78 053	78 053	78 053
4. Állammal szembeni kötelezettség	0	0	0	0	0
5. Egyéb rövid lejáratú kötelezettség	65 815	13 439	22 319	104 293	47 599
<b>G. Passzív időbeli elhatárolások</b>	<b>8 675</b>	<b>36 771</b>	<b>8 440</b>	<b>4 575</b>	<b>466</b>
<b>FORRÁSOK ÖSSZESEN</b>	<b>44 643 090</b>	<b>51 909 845</b>	<b>57 877 501</b>	<b>63 323 380</b>	<b>69 156 526</b>

**Eredménykimutatás (ezer Ft)**

	MEGNEVEZÉS	2003	2004	2005	2006	2007
01.	Tagintézetekkel szemben elszámolt díjbevételek	1 239 437	1 342 262	1 578 475	1 734 413	1 676 099
02.	Betétesek megbízásából behajtott követelések utáni díjbevételek	0	0	0	0	0
03.	Állami garanciával biztosított betétek kifizetése utáni jutalékbevételek	0	0	0	0	0
04.	Egyéb betétbiztosítási bevételek	153 450	61 387	137 888	2 895	14 557
I.	Betétbiztosításból eredő bevételek (01+02+03+04)	1 392 887	1 403 649	1 716 363	1 737 308	1 690 656
II.	Egyéb bevételek	964	966	1 357	6 192	199 317
III.	Nem betétbiztosításból eredő bevételek	0	0	0	0	0
IV.	Pénzügyi műveletek bevételei	3 256 885	6 328 385	4 924 202	4 479 950	4 922 319
V.	Rendkívüli bevételek	0	0	0	0	0
	Összes bevétel	4 650 736	7 733 000	6 641 922	6 223 450	6 812 292
05.	Befagyott betétek kifizetésével kapcsolatos ráfordítások	73	0	0	0	0
06.	Betétesek megbízásából behajtott követelésekkel kapcsolatos ráfordítások	0	0	0	0	0
07.	Állami garanciával biztosított betétek kifizetésével kapcsolatban felmerült ráfordítások	0	0	0	0	0
08.	Egyéb betétbiztosítási ráfordítások	17 360	151	16 898	0	0
VI.	Betétbiztosításból eredő ráfordítások (05.+06.+07.+08.)	17 433	151	16 898	0	0
VII.	Egyéb ráfordítások	49 754	42 594	3 427	7 489	2 006
VIII.	Nem betétbiztosításból eredő ráfordítások	0	0	0	0	0
IX.	Pénzügyi műveletek ráfordításai	2 522 038	59 492	335 706	615 344	721 566
X.	Rendkívüli ráfordítások	0	0	0	0	0
09.	Anyagjellegű ráfordítások	90 704	106 211	69 797	66 709	59 677
10.	Személyi jellegű ráfordítások	206 388	210 914	208 392	157 212	135 051
11.	Értékcsökkenési leírás	22 387	22 581	21 989	18 926	15 043
XI.	Működési költségek (09.+10.+11.)	319 479	339 706	300 178	242 847	209 771
	Összes ráfordítás	2 908 704	441 943	656 209	865 680	933 343
A.	Mérleg szerinti eredmény (Összes bevétel-összes ráfordítás)	1 742 032	7 291 057	5 985 713	5 357 770	5 878 949

**AZ OBA SZERVEZETE**

