ORSZÁGOS BETÉTBIZTOSÍTÁSI ALAP
Budapest, II. Horvát u. 14-24.

É V E S B E S Z Á M O L Ó

1996.

ORSZÁGOS BETÉTBIZTOSÍTÁSI ALAP

Budapest, 1997. május 5.

Tisztelt Tagintézet!

Az Országos Betétbiztosítási Alapról szóló - a beszámoló által lezárt időszakban még hatályban lévő - 1993. évi XXIV. törvény 13. § (1) bekezdésének i) pontja, valamint a 34/1994. (III.18.) kormányrendelet 12. §-a az igazgatótanács feladatává teszi az Országos Betétbiztosítási Alap mérlegének, valamint vagyoni helyzetéről szóló beszámolójának megküldését a tagintézetek részére.

Az igazgatótanács 1997. április 30-án megtartott ülésén jóváhagyta az Alap 1996. évi tevékenységéről készült beszámolót, a könyvvizsgáló jelentése alapján pedig megállapította az 1996. december 31-i mérleget és az 1996. évi eredménykimutatást.

A beszámoló részletes tájékoztatást ad az Országos Betétbiztosítási Alap negyedik üzleti évben folytatott gazdálkodásáról és kitér az elmúlt évben és a mérleg fordulónapja után történt főbb - betétbiztosítással kapcsolatos - eseményekre.

1996-ban folytatódott az Alap vagyoni helyzetének megszilárdulása, amit jól jellemez az a tény, hogy az Alap mérlegfőösszege és betétbiztosítási célokra fordítható forrása - 1995-höz hasonlóan - mintegy kétszeresére növekedett. Az Országos Betétbiztosítási Alap által alkalmazott válságkezelési technikák - immár bizonyítottan - az Alap vagyoni helyzetének megőrzését szolgálták összhangban a hazai pénzintézeti szektor hosszú távú érdekével.

Köszönjük az elmúlt évi munkánkat segítő együttműködésüket. A pénzintézeti rendszer iránti bizalmat erősítő jó partneri kapcsolatra a jövőben is számítunk.

Tisztelettel:

Dr. Draskovics Tibor
az igazgatótanács elnöke

Jánossy Dániel
ügyvezető igazgató

Statisztikai számjel: 10830516-6719-916-01

ORSZÁGOS BETÉTBIZTOSÍTÁSI ALAP

Mérleg ESZKÖZÖK (aktívák)

Adatok E Ft-ban

ESZKÖZÖK	1995.12.31.	1996.12.31.
A. Befektetett eszközök	**41.555**	**43.055**
I. Immateriális javak	7.172	2.534
1. Vagyoni értékű jogok	0	0
2. Szellemi termékek	7.172	2.534
3. Alapítás, átszervezés aktivált értéke	0	0
II. Tárgyi eszközök	20.194	25.774
1. Ingatlanok	0	0
2. Berendezések, felszerelések, járművek	15.485	24.793
3. Beruházások	0	0
4. Beruházásokra adott előlegek	0	0
5. Tárgyi eszközök értékhelyesbítése	4.709	981
III. Befektetett pénzügyi eszközök	14.189	14.747
B. Forgóeszközök	**4.879.719**	**8.810.583**
I. Készletek	13	126.175
1. Anyagok	0	0
2. Áruk	13	126.175
3. Alvállalkozói teljesítmények	0	0
4. Készletekre adott előlegek	0	0
II. Követelések	925.994	899.282
1. Tagintézetekkel szembeni követelések	262.828	455.563
a) díjkövetelések	2.966	10.001
b) Alapra átszállt követelések	259.862	260.883
c) visszterhes köt. váll. utáni díjak	0	184.679
2. Pénzintézetekkel szembeni egy. köv.	650.058	349.694
3. Betétesekkel szembeni követelések	0	0
4. Állammal szembeni követelések	0	0
5. Egyéb követelések	13.108	94.025
III. Értékpapírok	3.760.688	7.668.004
1. Állampapírok	3.760.688	7.668.004
2. Egyéb értékpapírok	0	0
IV. Pénzeszközök	193.024	117.122
1. Pénztár, csekkek	19	343
2. Bankbetétek	193.005	116.779
C. Aktív időbeli elhatárolások	**156.628**	**420.543**
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	**5.077.902**	**9.274.181**

Budapest, 1997. március 31.

Jánossy Dániel
ügyvezető igazgató

Statisztikai számjel: 10830516-6719-916-01

ORSZÁGOS BETÉTBIZTOSÍTÁSI ALAP

Mérleg FORRÁSOK (passzívák)

Adatok E Ft-ban

FORRÁSOK	1995.12.31.	1996.12.31.
D. Saját tőke	**3.499.486**	**8.197.175**
I. Alaptőke	669.012	734.354
II. Tartalék	1.033.360	2.826.222
III. Értékelési tartalék	4.709	981
IV. Mérleg szerinti eredmény	1.792.405	4.635.618
E. Céltartalék	**902.384**	**1.058.316**
F. Kötelezettségek	**660.328**	**12.953**
I. Hosszú lejáratú kötelezettségek	0	0
II. Rövid lejáratú kötelezettségek	660.328	12.953
1. Tagintézetekkel szembeni köt.	3	0
2. Rövid lejáratú hitelek	650.000	0
3. Betétesekkel szembeni köt.	0	0
4. Állammal szembeni köt.	1	0
5. Egyéb rövid lejáratú köt.	10.324	12.953
G. Passzív időbeli elhatárolások	**15.704**	**5.737**
FORRÁSOK ÖSSZESEN	**5.077.902**	**9.274.181**

Budapest, 1997. március 31.

Jánossy Dániel
ügyvezető igazgató

Statisztikai számjel: 10830516-6719-916-01

ORSZÁGOS BETÉTBIZTOSÍTÁSI ALAP

Eredménykimutatás (összköltség eljárással)

Adatok E Ft-ban

	Megnevezés	1995.	1996.
01.	Tagintézetekkel szemben elszámolt díjbevételek	2.035.972	2.909.620
02.	Betétesek megbízásából behajtott követelések utáni díjbevételek	0	0
03.	Állami garanciával biztosított betétek kifizetése utáni jutalékbevételek	0	0
I.	Betétbiztosításból eredő bevételek (01.+02.+03.)	2.035.972	2.909.620
II.	Egyéb bevételek	30.623	755.169
	Céltartalék felhasználás	412.732	902.384
III.	Nem betétbiztosításból eredő bevételek	471	0
IV.	Pénzügyi műveletek bevételei	902.065	2.068.661
V.	Rendkívüli bevételek	0	0
05.	Befagyott betétek kifizetésével kapcsolatos ráfordítások	39.013	50.599
06.	Betétesek megbízásából behajtott követelésekkel kapcsolatos ráfordítások	0	0
07.	Állami garanciával biztosított betétek kifizetésével kapcsolatban felmerült ráfordítások	0	0
VI.	Betétbiztosításból eredő ráfordítások (05.+06.+07.)	39.013	50.599
VII.	Egyéb ráfordítások	13.824	375.745
	Céltartalékképzés	902.384	1.058.316
VIII.	Nem betétbiztosításból eredő ráfordítások	0	0
IX.	Pénzügyi műveletek ráfordításai	515.611	397.415
X.	Rendkívüli ráfordítások	0	114
08.	Anyagjellegű ráfordítások	8.810	12.169
09.	Személyi jellegű ráfordítások	63.950	68.476
10.	Értékcsökkenési leírás	13.309	12.661
11.	Egyéb költségek	32.557	24.721
XI.	Működési költségek (08.+09.+10.+11.)	118.626	118.027
A.	**Mérleg szerinti eredmény (I.+II.+Céltartalék felhasználás+III.+IV.+V.-VI.-VII.-Céltartalékképzés -VIII.-IX.-X.-XI.)**	**1.792.405**	**4.635.618**

Budapest, 1997. március 31.

Jánossy Dániel
ügyvezető igazgató

TARTALOMJEGYZÉK

1. Általános rész *7*

1.1. Az Országos Betétbiztosítási Alap bemutatása **7**

1.2. Gazdasági-pénzügyi környezet **7**

1.3. Az Alap létrehozatala, adózási helyzete **8**

1.4. Az Alap tagintézetei és azok betétállománya **8**

1.4.1. A tagintézetek száma 8

1.4.2. A biztosított betétállomány áttekintése betétfajták és tagintézeti csoportok szerint 8

1.5. Az Alap forrásai **10**

1.6. Az Alap tevékenységi köre **11**

1.7. Az Alap irányító testülete és ellenőrzése **11**

1.7.1. Az igazgatótanács 12

1.7.2. Az Állami Számvevőszék által végzett ellenőrzés 12

1.7.3. Az Alap tevékenységének rendszeres ellenőrzése 12

2. A mérleg tételeihez kapcsolódó magyarázatok: eszközök *13*

2.1. Az eszközállomány összetétele **13**

2.2. Befektetett eszközök **13**

2.2.1. Immateriális javak 13

2.2.2. Tárgyi eszközök 13

2.2.3. Tárgyi eszközök értékhelyesbítése 14

2.2.4. Befektetett pénzügyi eszközök 14

2.3. Forgóeszközök **14**

2.3.1. Készletek 15

2.3.2. Követelések 15

2.3.3. Értékpapírok 16

2.3.4. Pénzeszközök 16

2.4. Aktív időbeli elhatárolások **17**

3. Források *17*

3.1. Saját tőke megoszlása **17**

3.2. Céltartalékképzés **18**

3.2.1. Heves és Vidéke Takarékszövetkezet „f.a.” miatti céltartalékképzés 18

3.2.2. Az Iparbankház Rt. „f.a.” miatti céltartalékképzés 18

3.2.3. Egyéb jogcímen képzett céltartalékok 19

3.4. Passzív időbeli elhatárolások **19**

4. Az eredménykimutatás tételeihez kapcsolódó magyarázatok *20*

4.1. Bevételek alakulása **20**

4.2. A költségek költségnemenkénti alakulásának bemutatása **22**

4.3. Ráfordítások, az Iparbankház Rt. csendes kiürítésével kapcsolatos járulékos költségek **23**

5. A vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzet alakulása *24*

5.1. Az értékpapír portfolió bemutatása **24**

5.2. Az eredmény alakulásának összegző értékelése **25**

6. Kiegészítő információk és tájékoztató adatok *27*

6.1. A mérleg fordulónapja utáni folyamatok és fontosabb események 27
6.1.1. Követelések változása 27
6.1.2. Kötelezettségek változása 27
6.1.3. Bevételek alakulása 27
6.1.4. Az Alapra vonatkozó főbb jogszabályok változásai 27
6.2. Az Iparbankház Rt.-vel kapcsolatos fejlemények 28
6.3. Az Első Polgári Takarékpénztár Rt.-vel kapcsolatos fejlemények 30
6.4. Peres ügyek 30
6.5. Munkaügyi adatok 32
6.6. Tisztségviselők juttatásai 32
6.7. Alvállalkozói kapcsolatok 32
6.7.1. Számítástechnikai szolgáltatások 32
6.7.2. Alapkezeléssel kapcsolatos szolgáltatások 33
7. Az Alap nemzetközi kapcsolatai 33

1. Általános rész

1.1. Az Országos Betétbiztosítási Alap bemutatása

A gazdasági szervezet neve:	**Országos Betétbiztosítási Alap,** **röviden: OBA vagy Alap**
Székhelye:	**1027 Budapest, Horvát utca 14-24.**
Alapítás módja:	**1993. évi XXIV. törvény, röviden OBA-törvény**
Létrejöttének időpontja:	**1993. március 31.**
Gazdálkodási forma:	**916 Egyéb nem nyereségérdekeltségű szerv**
Az Alap tevékenységi köre:	**6719 A pénzügyi tevékenység máshova nem sorolt kiegészítő szolgáltatásai**
Adószám:	**10830516-2-41**
Statisztikai számjel:	**10830516-6719-916-01**
TB törzsszám:	**71882-6**
Igazgatótanács tagjai 1996-ban:	**Magyar Nemzeti Bank** elnöke, **Pénzügyminisztérium** közigazgatási államtitkára, **Állami Bankfelügyelet** elnöke, **Magyar Bankszövetség** főtitkára, **Országos Takarékszövetkezeti Szövetség** főtitkára, **OBA** ügyvezető igazgatója, valamint állandó helyetteseik.

1.2. Gazdasági-pénzügyi környezet

1996-ban - a beszámoló lezárásának időpontjában rendelkezésre álló adatok szerint - folytatódott az ország gazdaságának stabilizációja, javultak a külső és belső pénzügyi egyensúly mutatói. A fizetési mérleg és az államháztartás hiánya az 1995. évben bevezetett stabilizációs intézkedések hatására tovább mérséklődött. A fizetési mérleg hiánya 1994-ben még elérte a GDP 9 %-át, 1996-ra viszont 3,8 %-ra csökkent. Az államháztartás hiányának aránya a GDP-hez viszonyítva ugyanezen időszakban 8,2 %-ról 3,3 %-ra mérséklődött.

A gazdaság teljesítménye ugyanakkor lényegében változatlan maradt, ezért a pénzügyi egyensúly javulása csak az életszínvonal további romlása és a beruházások csökkenése árán valósulhatott meg. A gazdaság összteljesítménye az elmúlt évben stagnált (a növekedés üteme 0-0,5 %), de a második félévtől már a növekedés jelei mutatkoztak. Ezen belül az ipari termelés az év egészében 2,3 %-kal, az év utolsó negyedévében azonban már 4,4 %-kal emelkedett. A beruházások változatlan áron számolva több mint 4 %-kal csökkentek, de az utolsó negyedévben már közel 6 %-kal meghaladták az előző év azonos időszakának szintjét. Az életszínvonal tovább csökkent: a lassuló ütemű, de még mindig közel 24 %-os fogyasztói árnövekedés és a nettó keresetek csupán 17 %-os emelkedése következtében a fogyasztás 3-4 %-kal mérséklődött.

A kamatok folyamatosan követték a lassuló infláció trendjét, azonban a lakosság megtakarítási hajlandósága fennmaradt. Az MNB 1996-os előzetes (november havi) adatai szerint a bankszférában regisztrált (készpénzfelhalmozást nem tartalmazó) összes megtakarítás 540-550 milliárd Ft-tal haladta

meg a bázisidőszaki adatot. Ebből a lakossági megtakarítások növekedése 270-280 milliárd Ft-ot, a banki értékpapírok állománynövekedése pedig 120-130 milliárd Ft-ot tett ki. A lakosság által megvásárolt nem pénzintézeti kibocsátású értékpapírok állománya is jelentősen nőtt. Ezen belül a kincstárjegyek és nyílt végű befektetési alapok jegyeinek állománya bővült a legnagyobb mértékben, míg az államkötvény vásárlás csökkent.

A bankrendszer 1995-ben megkezdett stabilizációja folytatódott 1996-ban is. Az MNB előzetes jelentése alapján javult a portfolió minősége, a minősített állomány aránya az 1995-ös 16 %-ról 1996-ban 10 %-ra csökkent (ezen belül az állam által feltőkésített bankoknál 40 %-ról 30 %-ra). A bankrendszer adózott eredménye közel másfélszerese volt a múlt évinek, ezen belül azonban a kamatjövedelem csak 3,5 %-kal nőtt. Az eredmény alakulását kedvezően befolyásolta, hogy a pótlólagos céltartalék képzési igény 37 %-kal csökkent.

A takarékszövetkezeti szektor kihelyezéseinek minősége is kedvezően változott 1996-ban. A takarékszövetkezetek kihelyezési struktúrájának változása - a bankközi kihelyezések és a kincstárjegy állomány növekedése, a vállalati kötvények állományának csökkenése - a szövetkezeti hitelintézeti szektor kockázati tényezőinek mérséklődését vonta maga után.

1.3. Az Alap létrehozatala, adózási helyzete

Az Országos Betétbiztosítási Alap az 1993. évi XXIV. törvény (OBA-törvény) kihirdetésével jött létre 1993. március 31-én, a törvényben foglalt betétbiztosítási tevékenységét pedig 1993. július 1-jével kezdte meg.
Az OBA-törvény 9. § (3) bekezdése szerint az Országos Betétbiztosítási Alap saját vagyona, bevételei és jövedelme után sem adó, sem illeték fizetésére nem kötelezhető.

1.4. Az Alap tagintézetei és azok betétállománya

1.4.1. A tagintézetek száma

Az 1996. év elején az Alapnak 39 bank és 249 takarékszövetkezet volt a tagja. 1996. folyamán a tagbankok száma néggyel emelkedett (CIB Hungária Bank, Deutsche Bank, Opel Bank, Rabobank Hungária Rt.), míg az Iparbankház - a piacról történő csendes kivezetés után - 1996. júliusa óta felszámolás alatt áll. Az év folyamán alakult meg továbbá a HBW Expressz Takarékszövetkezet és az Első Polgári Takarékpénztár, de ez utóbbinak az Állami Bankfelügyelet még a tárgyévben visszavonta a működési engedélyét. (Bővebb információt tartalmaz erről a 6.3. pont.) A betétgyűjtési tevékenységét megszüntető Dunabank, valamint a befektetési bankká alakuló Nomura Bank az Alapban fennálló tagsági viszonyát csak 1997. januárjában szüntette meg. A takarékszövetkezetek számát egyesülések csökkentették, így az Alapnak 1996. december 31-én - az év eleji állapottal megegyezően - összesen 288 tagja volt.

1.4.2. A biztosított betétállomány áttekintése betétfajták és tagintézeti csoportok szerint

Az 1995. évi auditált tagintézeti mérlegbeszámolók szerint 1995-ben 43 %-kal növekedett az OBA által biztosított betétállomány, így 1996. elejére az OBA a betétállomány mintegy 54 %-át biztosította. Az állami garanciával védett állomány ugyanakkor a betétállomány 25 %-áról 17 %-ra zsugorodott. (A fennmaradó rész - csaknem 30 % - nincs az OBA vagy az állam által védve.)

Megtakarítások pénzintézet-típusok közötti megoszlása 1995-ben

Megnevezés	1995. elején		1995. végén		
			Betétállomány	Ebből	
	Bankok	Tksz.	E Ft-ban	Bankok	Tksz.
Betétek	**93,5%**	**6,5%**	**2 275 145 812**	**94,5%**	**5,5%**
ebből Takarékbetét	80,9%	19,1%	402 352 163	80,4%	19,6%
Egyéb betét	96,8%	3,2%	1 872 793 649	97,5%	2,5%
Értékpapír	**95,4%**	**4,6%**	**621 563 263**	**93,5%**	**6,5%**
Fizetendő kamat	**87,7%**	**12,3%**	**58 582 339**	**85,5%**	**14,5%**
ÖSSZESEN	**93,6%**	**6,4%**	**2 955 291 414**	**94,1%**	**5,9%**

Megtakarítások védettség szerinti megoszlása 1995-ben

Megnevezés	Az év elején			Az év végén		
	OBA	Államilag	Nem	OBA	Államilag	Nem
	biztosított	garantált	biztosított	biztosított	garantált	biztosított
Betétek	**57,9%**	**28,3%**	**13,8%**	**68,0%**	**21,7%**	**10,2%**
ebből Takarékbetét	27,2%	58,3%	14,5%	31,7%	56,7%	11,6%
Egyéb betét	66,1%	20,4%	13,6%	75,8%	14,2%	9,9%
Értékpapír	**3,6%**	**0,2%**	**96,2%**	**2,0%**	**0,2%**	**97,9%**
Fizetendő kamat	**46,8%**	**11,2%**	**42,0%**	**42,7%**	**9,5%**	**47,8%**
ÖSSZESEN	**51,5%**	**24,9%**	**23,6%**	**53,6%**	**17,0%**	**29,4%**

Mivel az Alap a megtakarítások, ezen belül a betétek összesítésére vonatkozó adatait a tagintézetek auditált mérlegéből készülő díjbevallásaiból veszi, így csak 1995. év végi adatok állnak rendelkezésre, ami az 1996. év induló állapotát tükrözi.

A közölt táblázatok alapján megállapítható, hogy az állami garanciával védett betétállomány aránya 8 százalékponttal csökkent, míg a nem biztosított megtakarítások aránya megközelítően ugyanennyivel nőtt. Ezen belül is elsősorban az értékpapírok állománya növekedett. (Megjegyezzük, hogy a pénzintézeti értékpapírok címszó alatt figyelembe vett megtakarítások köre nem esik teljesen egybe az értékpapírtörvény szerinti értékpapírállománnyal, abban találhatók értékpapírszerű okiratok is.)

Az összes megtakarítás állománynak a bankok és takarékszövetkezetek közötti megoszlásában kissé nőtt a bankok részaránya.

Megtakarítások védettség és pénzintézet-típus szerinti megoszlása 1995. végén

Megnevezés	Bankok			
	OBA biztosított	Államilag garantált	Nem biztosított	**Összesen**
Betétek	**69,3%**	**20,4%**	**10,4%**	**100,0%**
ebből Takarékbetét	27,3%	60,2%	12,5%	**100,0%**
Egyéb betét	76,7%	13,3%	10,0%	**100,0%**
Értékpapír	**1,8%**	**0,0%**	**98,2%**	**100,0%**
Fizetendő kamat	**45,5%**	**3,7%**	**50,8%**	**100,0%**
ÖSSZESEN	**54,7%**	**15,8%**	**29,5%**	**100,0%**

Megnevezés	Takarékszövetkezetek			
	OBA biztosított	Államilag garantált	Nem biztosított	**Összesen**
Betétek	**47,0%**	**45,1%**	**7,9%**	**100,0%**
ebből Takarékbetét	49,7%	42,5%	7,8%	**100,0%**
Egyéb betét	42,4%	49,6%	8,0%	**100,0%**
Értékpapír	**5,0%**	**2,6%**	**92,4%**	**100,0%**
Fizetendő kamat	**26,2%**	**43,5%**	**30,2%**	**100,0%**
ÖSSZESEN	**36,3%**	**35,2%**	**28,5%**	**100,0%**

A bankok esetében a betétek csaknem 70 %-át az OBA biztosítja, ami az előző évhez viszonyítva 10 százalékpontos aránynövekedésnek felel meg, de a nem biztosított értékpapír-állomány és az ahhoz kapcsolódó kamatok sokkal dinamikusabb növekedése miatt a bankoknál állami garancia illetve OBA biztosítás nélkül elhelyezett megtakarítások aránya 5,3 százalékponttal nőtt. A takarékszövetkezeteknél a tendencia hasonló, azzal a különbséggel, hogy a nem biztosított megtakarítások részaránya gyorsabban emelkedett, mint a bankoknál (1995 folyamán 14,4 %-ról 28,5 %-ra). A takarékszövetkezeteknél 1996. év elejei állapot szerint még mindig magas az állam által garantált betétek aránya (45,1 %).

Az OBA által biztosított betétek 96,2 %-át a bankok kezelik, míg a takarékszövetkezetekhez tartozik a biztosított betétek 3,8 %-a.

1.5. Az Alap forrásai

Az Alap fő bevételi forrása az OBA-törvény 21.§-a szerint az egyszeri csatlakozási díj, a tagintézetek által teljesített rendszeres, illetve rendkívüli éves befizetés, amely forrásokat az Alap által felvett hitelek és egyéb bevételek (köztük a betétbiztosítás keretében az Alapra átszállt követelésekből megtérülő hányad) egészíthetnek ki.

Azok a pénzintézetek, amelyek betétgyűjtésre engedélyt kaptak, a tagintézetté váláskor egyszeri csatlakozási díjat kötelesek az Alapnak fizetni. A csatlakozási díj a tagintézet jegyzett tőkéjének 0,5 százalékával megegyező összeg. 1996-ben ilyen címen 55,3 millió Ft volt az Alap bevétele.
Az éves rendszeres befizetési kötelezettség felső határát az OBA-törvény a tagintézetnél a tárgyévet megelőző év december 31-én meglévő, az Alap által biztosított betétállomány 2 ezrelékében állapította meg. A törvény ugyanakkor lehetővé teszi a díj differenciálását különböző, az Alap által viselt kockázattal arányos tényezők alapján. Az 1 millió forintos kártérítési kifizetési összeghatár következtében nagyobb fokú OBA védettséget élveznek azon pénzintézetek betétesei, ahol a betétek

átlagos nagysága ennél alacsonyabb. Ezt figyelembe véve alacsonyabb (1,6‰) volt a megállapított díjkulcs azon pénzintézetek esetében, amelyeknél 1995. végén a betétek átlagos összege - a kártérítési kifizetési összeghatárt meghaladóan - 1 millió forint fölött volt, és magasabb (1,9 ‰) volt a megállapított díjkulcs azon pénzintézetek esetében, amelyeknél az átlagos betétnagyság 1 millió Ft alatt volt.

Az Alap növelheti a tagintézetek által fizetendő díjat, ha az adott tagintézet kockázatos tevékenységet végez, illetve nem felel meg az Alap szabályzata által megállapított egyéb szempontoknak (pl. az előírt tőkemegfelelési mutatónak). Emelt díjat 1996. folyamán a tőkemegfelelési mutató, illetve a szavatoló tőke elégtelensége miatt 2 bank és 2 takarékszövetkezet fizetett.

Az Alap 2,9 milliárd Ft-ot kitevő 1996. évi díjbevételének 96 %-át a bankok, míg 4 %-át a takarékszövetkezetek fizették be.

Betétállomány díjkulcs szerinti megoszlása 1995 végén

Megnevezés	Díjkulcs ‰	Bank	Tksz.	Összesen
Pénzintézetek száma	1,6	21	0	21
	1,9	18	249	267
Összesen		**39**	**249**	**288**
Betétállomány összegének megoszlása	1,6	33,5 %	0,0 %	
	1,9	66,5 %	100,0 %	
Összesen		**100,0%**	**100,0%**	
Betétek darabszámának megoszlása	1,6	1,6 %	0,0 %	
	1,9	98,4 %	100,0 %	
Összesen		**100,0 %**	**100,0%**	
Átlagos betétnagyság (E Ft/db)		**136**	**64**	**130**

A jelentős lakossági forrásgyűjtéssel is foglalkozó bankok és a takarékszövetkezetek általában a magasabb díjkulcs alapján fizették a díjat. Így a bankok betétállományának kétharmada után, a takarékszövetkezetek esetében pedig kivétel nélkül a magasabb díjkulcs alapján történt a díjfizetés 1996-ban. A bankoknál elhelyezett betétek átlagos nagysága 43 %-kal, a takarékszövetkezeteknél pedig 18,5 %-kal emelkedett 1995. év folyamán, 1996. év elejére elérte a 136, illetve 64 E Ft-ot.

1.6. Az Alap tevékenységi köre

Az OBA feladata egyrészt az, hogy a tagintézeteknél elhelyezett betétek befagyása esetén az OBA-törvény 37. § (2) bekezdése, illetve 1997. január 1-jétől a helyébe lépő, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 105. § (1) bekezdése értelmében harminc, illetve felszámolási eljárás kezdeményezése esetén az ezt elrendelő végzés közzétételét követő tizenöt napon belül megkezdje a betétesek részére az Alap által biztosított betétek utáni kártalanítás kifizetését.

Az Alapnak a kártalanítási kifizetéshez hasonló fontosságú feladata a betétek befagyásának, illetve a hitelintézet fizetésképtelenségének a megelőzése, ennek érdekében az OBA-törvény 36. §-a szerinti kötelezettségvállalás nyújtása, amennyiben az kisebb pénzügyi teherrel jár, mint a kártalanítási kifizetés. A Hpt. a 104. §-ban szabályozza az Alap válságmegelőző tevékenységét, előírva azt, hogy az Alap köteles a legkisebb hosszú távú veszteséggel járó válságkezelési megoldást választani.

1.7. Az Alap irányító testülete és ellenőrzése

1.7.1. Az igazgatótanács

Az OBA-törvény 12. § (1) bekezdése [Hpt. 110. § (1) bekezdése] szerint az Alap irányító szerve az igazgatótanács, amelynek 1996-ban a Magyar Nemzeti Bank elnöke, a Pénzügyminisztérium közigazgatási államtitkára, az Állami Bankfelügyelet elnöke s a pénzintézetek érdekképviseleti szervezetei által kijelölt két személy, továbbá az Alap ügyvezető igazgatója volt a tagja. (1997-től változás az, hogy az MNB-t az erre a feladatra kijelölt alelnök képviseli.)

Az igazgatótanács évenként elnököt és alelnököt választ. 1996-ban az elnöki funkciót az Országos Takarékszövetkezeti Szövetség főtitkára, dr. Gergely Sándor látta el, az alelnök pedig a Pénzügyminisztérium közigazgatási államtitkára, dr. Draskovics Tibor volt. 1997-ben dr. Draskovics Tibor lett az Alap igazgatótanácsának soros elnöke, a Magyar Nemzeti Bank alelnöke, Kovács Álmos pedig az Alap alelnöke.

1.7.2. Az Állami Számvevőszék által végzett ellenőrzés

Az OBA-törvény 10. §-a (Hpt. 109. §) értelmében az Alap pénzügyi-számviteli ellenőrzését az Állami Számvevőszék végzi. 1996. február 19-én megkezdődött az Alap - létrejötte óta első - számvevőszéki ellenőrzése. Az ellenőrzés alapvetően arra irányult, hogy az Alap a törvényi előírásoknak megfelelően működött-e, forrásainak képzése és felhasználása összhangban állt-e az OBA-törvényben meghatározott rendeltetésével, a kialakított számviteli rend alapján folyamatosan követhetőek voltak-e a vagyoni helyzet változásai és az egyéb gazdasági események, a számviteli rend megalapozta-e az éves beszámoló valódiságát.

Az ellenőrzés az 1993-1995. közötti időszakra terjedt ki. A vizsgálatot végző számvevő tanácsos - határozatok és dokumentumok megismerése céljából - kapcsolatba lépett az Állami Bankfelügyelettel is.

Az 1996. májusára elkészült jelentés lényegét tekintve pozitívan értékelte az Alap működését. Megállapította, hogy az Alap a jogszabályok és határidők betartásával, szervezetten és mértéktartó költségvetés alapján látta el feladatait. Rámutatott azonban néhány olyan területre, amelyeken az OBA tevékenysége, illetve annak körülményei javíthatóak. E javaslatok részben az ügyvezetés által kidolgozott feladatterv alapján (pl. helyszíni ellenőrzés feltételeinek megteremtése, társintézménnyel együttműködési megállapodás megkötése, további belső szabályozás) - részben a jogszabályi feltételek módosulása révén (legkisebb költség elve) - megvalósultak.

Az Állami Számvevőszék jelentését az igazgatótanács az 1996. május 31-i ülésén megtárgyalta és ahhoz - a jelentés lényegét nem érintő - észrevételeket fűzött.

A jelentés végleges változatát a tagintézetek is megkapták.

1.7.3. Az Alap tevékenységének rendszeres ellenőrzése

Az igazgatótanács a számvitelről szóló 1991. évi XVIII. törvény 73. §-a és a 34/1994. (III.18.) kormányrendelet 11. §-a szerint a mérleg auditálással a Deloitte & Touche Kft.-t bízta meg 1994-től kezdődően három üzleti évre szólóan.

Az Alapnál 1994. novemberétől megbízásos munkaviszonyban foglalkoztatott belső ellenőr is működik. E feladatot tapasztalt, ellenőrzési gyakorlattal és könyvvizsgálói képesítéssel rendelkező személy látja el.

2. A mérleg tételeihez kapcsolódó magyarázatok: eszközök

2.1. Az eszközállomány összetétele

Az eszközeink megoszlását a következőkben szemléltetjük:

Megnevezés	1996.XII.31.(E Ft-ban)	Megoszlás (%-ban)
Immateriális javak	2 534	0,03
Tárgyi eszközök	25 774	0,28
Befektetett pénzügyi eszközök	14 747	0,16
Befektetett eszközök összesen:	*43 055*	*0,46*
Készletek	126 175	1,36
Követelések	899 282	9,70
Értékpapírok	7 668 004	82,67
Pénzeszközök	117 122	1,26
Forgóeszközök együtt:	*8 810 583*	*94,99*
Aktív időbeli elhatárolások:	*420 543*	*4,53*
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	***9 274 181***	***100,00***

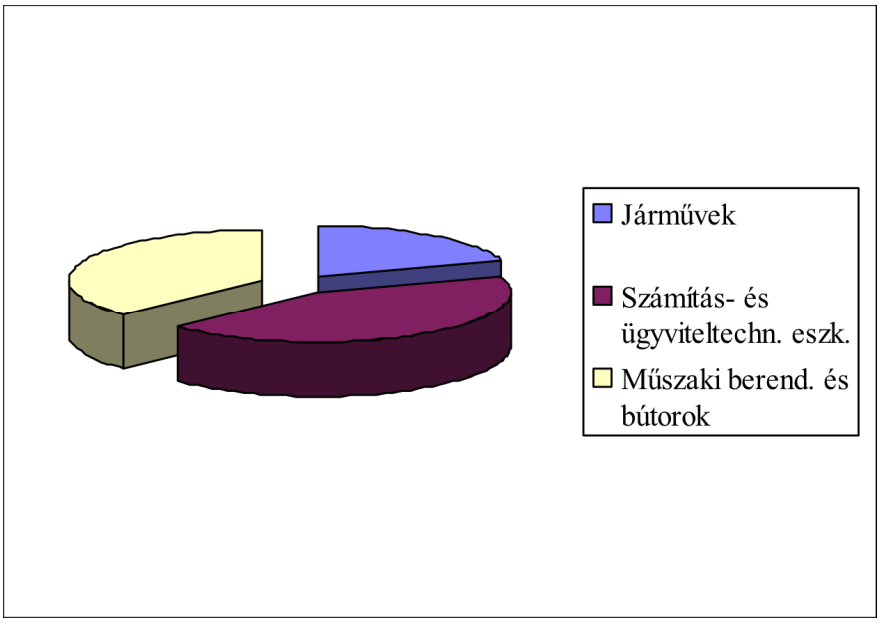
2.2. Befektetett eszközök

2.2.1. Immateriális javak

Az Alap az év végén 43.055 E Ft értékű befektetett eszközállománnyal rendelkezett. Az immateriális javak 1996. december 31-i záró állománya 2.534 E Ft, mely teljes egészében szoftver termékekből állt. Egyrészt az 1995. évi 7.172 E Ft-os állomány a tárgyévben elszámolt értékcsökkenés miatt csökkent le jelentősen 1996. év végére, másrészt az 1996. évre tervezett szoftver termékek beszerzése, és rendszerbe állítása megtörtént, azonban az installált programok egy részével szemben minőségi kifogásunk merült fel. A szállítótól nem érkezett számla, emiatt az ellenértéket sem fizettük meg.

2.2.2. Tárgyi eszközök

Tárgyi eszközeink megoszlását a főbb eszközcsoportok szerint a következő diagram mutatja be.



Az igazgatótanács által jóváhagyott 1996. évi költségvetés keretein belül 9.762 E Ft értékben szereztünk be számítás- és ügyviteltechnikai eszközöket, 8.105 E Ft értékben pedig műszaki berendezéseket és bútorokat. A tárgyi eszközöket a beszerzéssel egy időben aktiváltuk.

2.2.3. Tárgyi eszközök értékhelyesbítése

Terven felüli értékcsökkenést a tárgyi eszközök piaci értékre történő helyesbítésénél (értékhelyesbítés) számoltunk el 981 E Ft értékben. Ebből 921 E Ft a járművekre vonatkozó összeg, 60 E Ft pedig a számítás- és ügyviteltechnikai berendezések értékhelyesbítése.

1996. év végén az OBA új bérleménybe költözött. A költözködéssel egy időben esedékessé vált a régi bútoraink és számítástechnikai berendezéseink lecserélése. Az új tárgyi eszközeink aktiválása november-december hónapokban zajlott. Ennek következtében a december 31-i piaci érték megállapításakor a beszerzési értéket vettük irányadónak (1-1,5 hónap használat), és ezekre az eszközökre nem képeztünk értékhelyesbítést. Ugyanezen elv szerint történt az 1996. év folyamán beszerzett egy darab személygépkocsi értékelése is.

Az egyéb eszközcsoportokon belül az értékhelyesbítést az 1995. évi XX. törvény 5.§-ban leírt módosítás, és a számviteli politikánk értékelésre vonatkozó szabályai szerint végeztük.

2.2.4. Befektetett pénzügyi eszközök

A befektetett pénzügyi eszközök (14.747 E Ft) között 5 M Ft értékkel szerepel a mérlegkészítés időpontjáig tulajdonunkban lévő 500 M Ft névértékű Agrobank részvény csomag.

Az adott kölcsönök soron 9.747 E Ft értékben a dolgozóknak nyújtott kamatmentes lakáskölcsönökből fennálló hosszú lejáratú tartozások szerepelnek. Az ezen tartozások 1 éven belül esedékes része 1.330 E Ft, melynek megfizetése 1997-ben esedékes, így ez az összeg a rövid lejáratú követelések között szerepel.

2.3. Forgóeszközök

2.3.1. Készletek

A mérleg ***áruk*** sorában szereplő 126.175 E Ft az alábbi tételekből tevődik össze:

- Itt szerepel a dolgozóknak adott étkezési jegyeknek a mérleg fordulónapján meglévő állománya (16 E Ft).
- Az Iparbankház Rt. felszámolása miatt az OBA kezességvállalását fedező jogi biztosíték (jelzálog) érvényesítése útján az OBA tulajdonába került vagyontárgyak átvételi áron számolt összege található még ezen a mérlegsoron. Ezek átvételkori értékét, tárgyévi forgalmát (azaz az eladott áruk értékét), valamint 1996. december 31-i állományát árucsoportonként tartalmazza a következő táblázat.

Adatok E Ft-ban

Értékesítésre átvett:	**Átvételi érték**	**Kivezetés átvételi áron**	**Mérleg szerinti érték**
Ingatlanok	129 718	8 680	121 038
Számítástechnikai eszközök	3 549	2 469	1 080
Bútorok, egyéb eszközök	6 866	6 725	141
Befektetések	13 900	10 000	3 900
Összesen	**154 033**	**27 874**	**126 159**

2.3.2. Követelések

A ***tagintézetekkel szembeni követelésként*** kimutatott 455.563 E Ft a következő részösszegekből tevődik össze. A díjkövetelések soron mutatjuk ki egy tagintézetünk részéről 1997. évre áthúzódóan teljesített 10.000 E Ft összegű csatlakozási díjkövetelésünket.

Az Alapra átszállt követelések (260.883 E Ft) között, a Heves és Vidéke Takarékszövetkezetnél befagyott, a felszámolónak bejelentett, OBA biztosítás alá eső betétek betéteseknek kifizetett összegében átszállt követeléseket, és a bruttó kamatozású betétek adóköteles kamata után a pénzintézet helyett az adóhatóságnak megfizetett forrásadót, összesen 260.278 E Ft értékben tartjuk nyilván. Ezenfelül az Iparbankház Rt. felszámolása következtében a betéteseknek 1996-ban a felszámolás időszakában kifizetett 605 E Ft, a felszámolónak időközben bejelentett követelés is itt szerepel.

A ***tagintézetekkel szembeni visszterhes kötelezettségvállalás utáni díjak*** (184.679 E Ft) mérlegsorban az Iparbankház Rt.-nek nyújtott hitel után felszámított, és a felszámolás alatt álló pénzintézet által meg nem fizetett, ezért a felszámolónak bejelentett hiteldíjak (kamat) szerepelnek.

Pénzintézetekkel szembeni egyéb követelésünk 349.694 E Ft, e sorban 348.580 E Ft összegben az Iparbankház Rt. részére nyújtott készenléti hitelből a bank által lehívott, ám 1996. július 3-ig meg nem fizetett összeget mutattuk ki. Ezenfelül szintén az Iparbankházzal szemben kiállított 3 db, összesen 1.114 E Ft összegű rendezetlen számla értékét szerepeltetjük ebben az összegben.

Egyéb követelés 94.025 E Ft, amely a következő összetevőkből áll: a vevő követelések állománya, és a visszaigényelt ÁFA összesen 200 E Ft-os összegén kívül itt szerepel a dolgozóknak nyújtott bérelőleg (84 E Ft), a kamatos és kamatmentes lakáskölcsönök 1997-ben esedékes része (1.610 E Ft), illetve a tagintézetek felé az éves biztosítási díj késedelmes fizetése miatt kiszámlázott késedelmi kamat követelések összege (1.229 E Ft). Itt szerepel az Iparbankház Rt. által az OBA-tól felvett hitel törlesztések címén az Alapra engedményezett követelésekből 1996. december 31-én fennálló 64.059 E Ft összeg, továbbá szintén az Iparbankház kapcsán az MNB és az OBA között létrejött megállapodás alapján az MNB által megtérítendő 26.843 E Ft követelés.

2.3.3. Értékpapírok

Az OBA-törvény 20. § (4) bekezdése alapján az Alap a működéséhez szükséges pénzeszközökön kívül meglévő likvid pénzeszközeit köteles állampapírokban tartani. Ennek megfelelően a mérleg fordulónapján 7.668.004 E Ft értékben (beszerzési értéken) rendelkeztünk állampapírokkal.

2.3.4. Pénzeszközök

A mérleg fordulónapján pénzeszközeink az alábbiak szerint alakultak:

Megnevezés	Egyenleg (E Ft)
MNB elszámolási számla	45.097
Bankszámlák (3 db)	97
OBA házipénztár	343
CA értékpapír átvezetési számla	71.585
ÖSSZESEN	*117.122*

Az MNB elszámolási számlán lévő 45.097 E Ft a december utolsó hetében a számlára érkezett rendkívüli befizetések (APEH-től ÁFA visszatérítés, két tagintézet díjtúlfizetése) miatt jelentkezett, amely összeg a következő év első napjaiban az elszámolási számláról való továbbutalás és portfoliókezelőnk általi befektetés révén az ésszerű szintre csökkent le.

A Creditanstalt Értékpapír Rt.-n (CA) keresztül eszközölt befektetések pénztechnikai jellegű elszámolási (átvezetési) számláján szereplő 71.585 E Ft összeg a mérleg fordulónapján a portfoliónkban lévő 2001/A Magyar Államkötvény december 31-i kamatfizetése miatt jelent meg. Az összeg az 1997. évi első munkanapon újra befektetésre került.

2.4. Aktív időbeli elhatárolások

Aktív időbeli elhatárolásként (420.543 E Ft) a mérlegben a következőket szerepeltetjük:

Megnevezés	Összeg (E Ft)
1997. évet terhelő, tárgyévben keletkezett ráfordítás	3.586
1996-ban vásárolt és a mérleg fordulónapján tulajdonunkban lévő értékpapírok időarányos kamat- és árfolyamnyeresége	416.819
A folyósított kölcsönök 1996. évet érintő kamatai	138
Összesen:	*420.543*

3. Források

Forrásaink megoszlását az alábbi táblázattal szemléltetjük:

Megnevezés	**1996. XII.31-i állomány (E Ft)**	**Megoszlás (%)**
Saját tőke	8 197 175	88,39
Céltartalék	1 058 316	11,41
Kötelezettségek	12 953	0,14
Passzív időbeli elhatárolások	5 737	0,06
FORRÁSOK ÖSSZESEN	**9 274 181**	**100,00**

3.1. Saját tőke megoszlása

A forrásokon belül a saját tőke megoszlása eredet szerint a következő volt:

E Ft

Alaptőke	734 354
Tartalék	2 826 222
Értékelési tartalék	981
Mérleg szerinti eredmény	4 635 618
Saját tőke	**8 197 175**

Az alaptőke a tagintézetek által befizetett csatlakozási díjak összegét tartalmazza. A tartalék mérlegsoron tartjuk nyilván összesítve az előző évek mérleg szerinti eredményeit. Az értékelési tartalék a személygépkocsik és az ügyviteltechnikai berendezések értékhelyesbítését tartalmazza.

3.2. Céltartalékképzés

1996-ban a felszámolás alatt álló Heves és Vidéke Takarékszövetkezettel, és a szintén felszámolás alatt álló Iparbankház Rt.-vel szemben fennálló követeléseinkre, valamint az értékpapírok beszerzési értékében elismert kamattartalomra képeztünk céltartalékot, összesen 1.058.316 E Ft összegben. Ennek jogcímenkénti részletezése a következő:

• Befagyott betétek kifizetése alapján az Alapra átszállt követelés 99%-a (Heves és Vidéke Takarékszövetkezet és Iparbankház Rt.)	258.274 E Ft
• Visszterhes anyagi kötelezettségvállalás utáni díjkövetelés 99 %-a (Iparbankház Rt.)	182.832 E Ft
• Visszterhes anyagi kötelezettségvállalás miatt az Alapra átszállt követelés 99 %-a (Iparbankház Rt.)	346.197 E Ft
• Értékpapír-állomány beszerzési értékében elismert kamat	271.013 E Ft
• **Céltartalék összesen**	**1.058.316 E Ft**

3.2.1. Heves és Vidéke Takarékszövetkezet „f.a." miatti céltartalékképzés

A Heves és Vidéke Takarékszövetkezet „f.a."-nál befagyott betétek kifizetése nyomán az Alapra átszállt követelés 260.278 E Ft volt.
Ebből

• az Alapra betétkifizetés következtében átszállt követelés	257.818 E Ft
• a kifizetések utáni forrásadó	2.460 E Ft

melyek mérlegkészítés időpontjáig pénzügyileg nem rendezett (tehát a teljes) összege után - a számviteli törvény szerinti egyedi minősítésnek megfelelően - az egyéb ráfordítások terhére céltartalékot kell képezni.

A céltartalékképzés alapjául - az 1994. és 1995. évi mérlegbeszámolóhoz hasonlóan - a Heves és Vidéke Takarékszövetkezet „f.a." 1994. október 31-i felszámolási közbenső mérlege és a felszámoló írásbeli tájékoztatása szolgált. Az előző évi mérlegbeszámolóhoz hasonlóan most is csak arról tudunk számot adni, hogy a Heves Megyei Bíróság több mint két év elteltével még mindig nem hozott végzést a közbenső mérleg elfogadásáról vagy elutasításáról. A felszámolás várható befejezéséről még nincs információnk. Ennek alapján, az előző évhez hasonlóan, a követelés 99 %-ára céltartalékot képeztünk, ez ***257.675 E Ft***.

3.2.2. Az Iparbankház Rt. „f.a." miatti céltartalékképzés

Az Iparbankház Rt. „f.a."-val szemben összesen ***534.978 E Ft*** a felszámolónak határidőben bejelentett követelésre képeztünk céltartalékot. Az összeg megoszlása a következő volt.

1.	Hiteltartozás meg nem fizetett része	348.580 E Ft
2.	Ki nem egyenlített számlák	1.114 E Ft
3.	Hiteldíjak ki nem egyenlített összege	184.679 E Ft
4.	Betétkifizetés miatt Alapra átszállt követelés	605 E Ft
	ÖSSZESEN	**534.978 E Ft**

Ebből a követelésösszegből az 1. és a 2. sorszámút a beszámoló készítésére vonatkozó kormányrendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján visszterhes anyagi kötelezettségvállalás miatt fennálló követelésként számoltuk el a pénzintézetekkel szembeni egyéb követelések között, a 3. és 4. sorban található összegek pedig a tagintézetekkel szembeni díj illetve átszállt követelések között szerepelnek. A követelés megtérülése a rendelkezésünkre álló adatok, és a bank felszámolójának írásban rögzített véleménye szerint nem várható, ezért 99 %-ára céltartalékot képeztünk ***529.628 E Ft*** értékben.

Az Iparbankház Rt.-vel kapcsolatos közreműködésünk elszámolását - beleértve az MNB-vel való tehermegosztási megállapodás hatását és a megtérülés mértékét - a 6.2. pontban részletezzük.

3.2.3. Egyéb jogcímen képzett céltartalékok

A számviteli törvény módosítása tárgyában kiadott 1995. évi XX. törvény 2.§ (5) bekezdése szerint az eredmény terhére folyamatosan (beszerzéskor) céltartalékot kell képezni a forgóeszközök között kimutatott kamatozó értékpapírok beszerzési árában elismert kamat összegében. Ennek megfelelően az 1996. december 31-i értékpapír állományunk után képzett céltartalék összesen ***271.013 E Ft*** összeget tett ki.

3.3 Rövid lejáratú kötelezettségek alakulása

A rövid lejáratú kötelezettségek összesen sora teljes egészében az egyéb rövid lejáratú kötelezettségeket tartalmazza 12.953 E Ft összegben. Itt szerepelnek az állam felé teljesítendő befizetési kötelezettségek (SZJA, munkaadói járulék, forrásadó, TB járulék) áthúzódó adó tételei 3.500 E Ft értékben, a tagintézetek díjtúlfizetései 1.510 E Ft értékben, a belföldi szállítókkal szembeni kötelezettség 7.932 E Ft értékben, valamint az Iparbankház Rt. „f.a." téves utalásának 11 E Ft összegű visszatérítési kötelezettsége.

3.4. Passzív időbeli elhatárolások

Passzív időbeli elhatárolásként a mérleg fordulónapján 5.737 E Ft-ot mutattunk ki. Ez tartalmazza az 1997-ben esedékes, 1996. évre vonatkozó vezetői prémiumok és járulékaik összegét 3.403 E Ft értékben, a könyvvizsgálat díját 1.375 E Ft értékben, 1996-ra vonatkozó, azonban 1997-ben kifizetett tiszteletdíjakat, valamint 1997-ben leszámlázott, 1996. évet terhelő ráfordításokat.

4. Az eredménykimutatás tételeihez kapcsolódó magyarázatok

Az eredménykimutatásban felsorolt bevételek megoszlását a következő táblázat tartalmazza:

	Megnevezés	1996.(E Ft)	Megoszlás(%)
01.	Tagintézetekkel szemben elszámolt díjbevételek	2 909 620	43,85
02.	Betétesek megbízásából behajtott követelések utáni díjbevételek	0	0,00
03.	Állami garanciával biztosított betétek kifizetése utáni jutalékbevételek	0	0,00
I.	Betétbiztosításból eredő bevételek (01.+02.+03.)	2 909 620	43,85
II.	Egyéb bevételek	755 169	11,38
	Céltartalék felhasználás	902 384	13,60
III.	Nem betétbiztosításból eredő bevételek	0	0,00
IV.	Pénzügyi műveletek bevételei	2 068 661	31,17
V.	Rendkívüli bevételek	0	0,00
	ÖSSZESEN	**6 635 834**	**100,00**

4.1. Bevételek alakulása

A tárgyévben bevételeink több mint 40 %-a a tagintézetek által fizetett biztosítási díjakból származott.

Az 1996. évi biztosítási díjfizetési kötelezettség összesen 2.841.603 E Ft volt (ebből bank: 2.721.364 E Ft, takarékszövetkezet: 120.239 E Ft).

Az 1996. évi biztosítási díjat 1996. december 31-ig az összes tagintézetünk megfizette. Az esetleges túlfizetéseket az év végi egyenlegközlő levelünk után rendeztük tagintézeteinkkel.

Az év utolsó hetében két tagintézet részéről tévesen túlfizetés folyt be számlánkra, aminek visszautalásáról csak 1997. év elején tudtunk rendelkezni.

Az évközi befizetések során a törvényben előírt határidőhöz képest számos tagintézetünknél tapasztaltunk elmaradást. A biztosítási díj késedelmes befizetése miatt késedelmi kamat címén 2.246 E Ft-ot számláztunk ki az érintett tagintézetek részére, ami az előző évinek több, mint kétszerese. Ennek ellenére azonban nyilvántartásaink azt tükrözik, hogy a negyedéves biztosítási díjak kiszámlázásának bevezetése óta a késedelmes befizetések aránya csökkent.

Az egyéb bevételek sorban szereplő 755.169 E Ft-os összeg részletezése a következő:

Megnevezés	Érték (E Ft)	Megoszlás (%)
Egyéb betétbiztosításból eredő bevétel - Iparbankház Rt.	260 975	34,56
Egyéb betétbiztosításból eredő bevétel - Iparbankház miatt MNB-vel elszámolás	434 233	57,50
Tárgyaló bérleti díja	70	0,01
Áthárított telefonköltség (mobil telefonok)	65	0,01
Egyéb adóköteles tevékenység	2 065	0,27
Értékesített eszközök bevétele	55 342	7,33
Késedelmi kamat bevétel	2 410	0,32
Egyéb bevételek	9	0,00
ÖSSZESEN	**755 169**	**100,00**

Az egyéb betétbiztosításból eredő bevétel sorok az Iparbankház csendes felszámolása során felmerült, továbbszámlázott és megfizetett költségekből származó összegeket, valamint ugyancsak a csendes kiürítés elősegítéséhez, a Magyar Nemzeti Bankkal kötött megállapodás alapján megtérített bevételeket tartalmazza (lásd 6.2. pont).

Az egyéb adóköteles tevékenység bevétele részben az Állami Bankfelügyelet székházában bérelt és tovább bérbe adott szobák utáni díjból és a munkatársak nem hivatali célú mobil telefon hívásainak kiszámlázott díjaiból, részben az Iparbankház Rt. felszámolójának bérbe adott, a működéshez szükséges tárgyi eszközök bérleti díjának ellenértékéből származott.

Az értékesített eszközök bevétele egyrészt az új bérleménybe való költözködéskor feleslegessé vált tárgyi eszközök értékesítéséből, másrészt az Iparbankház Rt.-től átvett eszközök eladásából származott.

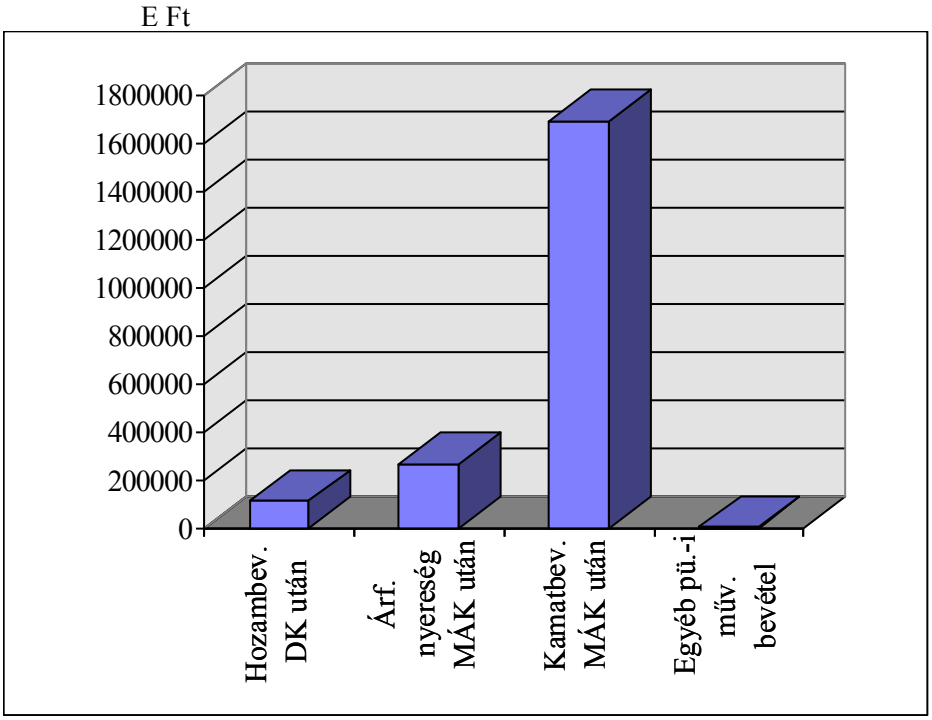
A felsoroltakon kívül az egyéb bevételek között került kimutatásra a külön soron szerepeltetett 1995. évi céltartalék kötelező felhasználása is (902.384 E Ft).

Bevételeink 31 %-át teszi ki a pénzügyi műveletek bevétele 2.068.661 E Ft értékben, mely döntően a portfoliókezelőnk által állampapírokban lekötött szabad pénzeszközökből származó kamat- és hozambevételből, illetve árfolyamnyereségből tevődik össze.

Az előző évihez képest számottevő bevétel növekedés a következő okokra vezethető vissza:

- A díjbevétel dinamikus emelkedése, és ennek révén a portfoliónkban lévő értékpapír állomány összegének növekedése.
- Az év során nem történt olyan mértékű betét, illetve egyéb kifizetés, ami kényszerlikvidációt tett volna szükségessé.
- Az állampapír portfolióban lévő rövid futamidejű papírok 1995. év végén kezdődő és 1996-ban folytatódó konvertálása két-három éves futamidejű magas hozamértékű állampapírokba.

A pénzügyi műveletek bevételeinek nagyságát szemlélteti a következő oszlopdiagram.



A pénzügyi műveletek bevételéből, az egyéb pénzügyi műveletek bevételei (168 E Ft) az MNB-nél vezetett számlánkon kívüli egyéb folyószámláink kamataiból, valamint a dolgozóknak nyújtott kamatos lakásvásárlási kölcsönök kamattörlesztéseiből származnak.

4.2. A költségek költségnemenkénti alakulásának bemutatása

A ráfordítások között tartjuk nyilván az OBA működésével közvetlenül nem összefüggő költségeket, az alábbi költségnemenkénti bontásban:

	Megnevezés	Érték(E Ft)	Megoszlás(%)
05.	Befagyott betétek kifizetésével kapcsolatos ráfordítások	50 599	2,69
06.	Betétesek megbízásából behajtott követelésekkel kapcsolatos ráfordítások	0	0,00
07.	Állami garanciával biztosított betétek kifizetésével kapcsolatban felmerült ráfordítások	0	0,00
VI.	Betétbiztosításból eredő ráfordítások (05.+06.+07.)	50 599	2,69
VII.	Egyéb ráfordítások	375 745	19,96
	Céltartalék képzés	1 058 316	56,23
VIII.	Nem betétbiztosításból eredő ráfordítások	0	0,00
IX.	Pénzügyi műveletek ráfordításai	397 415	21,11
X.	Rendkívüli ráfordítások	114	0,01
	RÁFORDÍTÁSOK ÖSSZESEN	1 882 189	**100,00**

A ***betétbiztosításból eredő ráfordítások*** között (50.599 E Ft) számoltuk el a Heves és Vidéke Takarékszövetkezet „f.a.” betétkifizetésének járulékos költségeit, és az Iparbankház Rt. csendes kiürítése és felszámolása során felmerült járulékos költségek összegét (hirdetmény megjelentetésének nyomdaköltsége, Integra Rt. számítástechnikai felügyelet díja, forgalmi jutalék stb.)

Az ***egyéb ráfordítások*** között (375.745 E Ft) számoltuk el az Iparbankházzal kapcsolatos, az OBA-MNB tehermegosztási megállapodás alapján az MNB-nek megtérített összeg (147.934 E Ft), az értékesített tárgyi eszközök kivezetésekor a nyilvántartás szerinti értéket (melynek ellenértéke a bevétel oldalon megjelent), az Iparbankház Rt. vagyonából átvett ingatlanok járulékos fenntartási, üzemeltetési és közüzemi számlák ellenértékét, az OBA tulajdonát képező járművekben bekövetkezett és biztosítás alapján meg nem térült káresemények miatti ráfordításokat, valamint az állami költségvetéssel, önkormányzattal szemben elszámolt adókat (munkaadói járulék, vissza nem igényelhető ÁFA, gépkocsik súlyadója, kifizetői SZJA).

Ezen a soron került kimutatásra az eladott tárgyi eszközök kivezetési (nyilvántartási) ára és eladási ára közötti különbözet értékelési veszteségként.

Az 1996. évben a CA-nak kifizetett portfoliókezelési jutalék (155.173 E Ft) is az egyéb ráfordítások összegét növeli.

Végül külön soron került kimutatásra az 1996. évben megképzett céltartalék összege (1.058.316 E Ft).

A ***pénzügyi műveletek ráfordításait*** (397.415 E Ft) az értékpapírok és devizakészletek árfolyamvesztesége, értékpapírok kamatvesztesége és a hozamveszteség tette ki.

A ***rendkívüli ráfordítás*** (114 E Ft) összegében az Iparbankház Rt.-től átvett békéscsabai ingatlanra kirótt illetékhivatali bírság szerepel.

Az Alap működési költségeinek költségnemenkénti megoszlását szemlélteti a következő táblázat:

	Megnevezés	Érték(E Ft)	Megoszlás(%)
08.	Anyagjellegű ráfordítások	12 169	10,31
09.	Személyi jellegű ráfordítások	68 476	58,02
10.	Értékcsökkenési leírás	12 661	10,73
11.	Egyéb költségek	24 721	20,95
XI.	**Működési költségek (08.+09.+10.+11.)**	**118 027**	**100,00**

Működési költségeink összege és megoszlása az elmúlt évekhez hasonló mértéket mutat. Az ***anyagjellegű ráfordítások*** (12.169 E Ft) aránya nőtt, míg az egyéb költségek (24.721 E Ft) aránya (ide tartozik a nem anyagjellegű szolgáltatások értéke) csökkent. Ennek oka többek között, hogy a portfoliókezelői jutalék összege 1995. évben az egyéb költségek között, 1996. évben pedig az egyéb ráfordítások között került kimutatásra.

A ***személyi jellegű ráfordítások*** (68.476 E Ft) között a béreket és bérjellegű kifizetéseket, a személyi jellegű juttatásokat, valamint a reprezentációs költségeket rögzítettük, ami a megelőző gazdasági év adataihoz képest 7 %-os növekedést jelent.

Az értékcsökkenési leírás (12.661 E Ft) tartalmazza a nagy értékű tárgyi eszközeink terv szerinti értékcsökkenésének elszámolását (12.480 E Ft), valamint a 20 E Ft beszerzési érték alatti eszközök azonnali értékcsökkenését (181 E Ft).

4.3. Ráfordítások, az Iparbankház Rt. csendes kiürítésével kapcsolatos járulékos költségek

A ráfordításaink között nagy súllyal szerepelnek az Iparbankház Rt. piacról történő csendes kivezetésével kapcsolatos járulékos költségek. A ***befagyott betétek kifizetésével kapcsolatos ráfordítások*** mérlegsoron szereplő 50.599 E Ft összegből a 11 E Ft, Heves és Vidéke Takarékszövetkezet „f.a.”-hoz kapcsolódó járulékos költségeken kívüli rész teljes egészében az Iparbankház Rt. „f.a.”-val kapcsolatosan merült fel. Az összeg megoszlása költségtípusonként a következő volt:

Megnevezés	Összeg E Ft	Megoszlás %
Hiteldíjak (kamat, forgalmi jutalék)	48 734	96,34
Számítástechnikai felügyelet	1 372	2,71
Üzletviteli tanácsadás	482	0,95
ÖSSZESEN	**50 588**	**100,00**

Az Iparbankház Rt. csendes kivezetésének finanszírozása céljából az MNB-től felvett hitel után fizetett kamat (mértéke: jegybanki alapkamat), forgalmi jutalék és egyéb bankköltségek. A hitel felvétele azért volt indokolt, mert a hitelköltségek jóval alatta maradtak az állampapírok esetleges kényszerlikvidációjából származó költségeknek.

Az összeget az Iparbankház Rt.-nek (még a felszámolás megkezdése előtt, a felmerüléskor) továbbszámláztuk, és a bank azokat (egy számla kivételével, melyet a felszámolónak követelésként bejelentettünk) megfizette.

Az Iparbankház Rt. csendes kivezetésének OBA-nál felmerült költségei:

Betétbiztosításból eredő ráfordítások	50.588 E Ft
Egyéb ráfordítások	180.301 E Ft
Rendkívüli ráfordítások	114 E Ft
Összesen:	**231.003 E Ft**

5. A vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzet alakulása

Az Alap mérlegében az eszközök összetétele az ismert főbb csoportosításban 1996. december 31-én a következők szerint alakult:

Mérl.hiv.	Megnevezés	Érték(EFt)	Megoszlás(%)
A.	Befektetett eszközök	43 055	0,46
B.	Forgóeszközök	8 810 583	95,00
C.	Aktív időbeli elhatárolások	420 543	4,53
	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	**9 274 181**	**100,00**

A mérlegfőösszeg a tavalyi értéknek közel kétszeresére nőtt. Az idei 9.274.181 E Ft összeggel szemben az 1995. év végén 5.077.902 E Ft volt az összes eszközök, illetve az összes források értéke.

5.1. Az értékpapír portfolió bemutatása

1996. évben az értékpapír forgalom tranzakció száma (vétel, eladás, jegyzés stb.) 216 volt. A mérleg fordulónapján értékpapír záró állományunk 7.668.004 E Ft volt. Az év folyamán 624.077 E Ft hozambevételt, 264.297 E Ft árfolyamnyereséget és 1.694.103 E Ft kamatbevételt könyveltünk el. Az értékpapír eladásoknál 397.414 E Ft árfolyam, kamat- és hozamveszteség jelentkezett. A tárgyévben 155.173 E Ft jutalékot és vagyonkezelési díjat fizettünk ki portfoliókezelőnk javára.

Az Alap összesített értékpapír forgalma az 1996. év folyamán 28,6 milliárd forintot ért el.

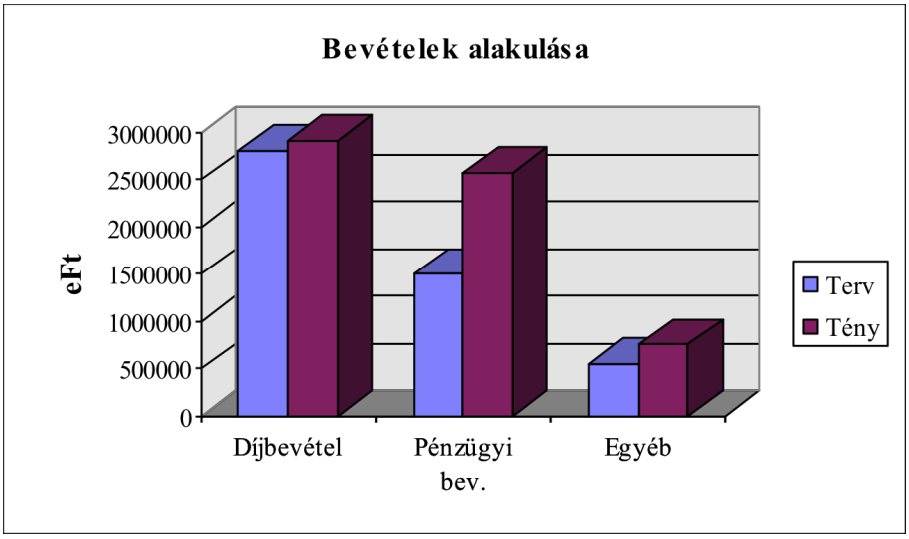
Az alábbi táblázat az Alap értékpapír tranzakcióinak forgalmáról ad tájékoztatást:

Időszak	Tranzakció száma (db)	Tranzakciós forgalom (E Ft)
I. negyedév	43	6 087
II. negyedév	75	10 184
III. negyedév	30	2 958
IV. negyedév	68	9 328
ÖSSZESEN	**216**	**28 557**

5.2. Az eredmény alakulásának összegző értékelése

Az OBA az 1993-as első - tört - üzleti évét 37.613 E Ft veszteséggel zárta, majd 1994-ben 1.070.972 E Ft, 1995-ben 1.792.405 E Ft-os pozitív mérleg szerinti eredményt ért el, amivel 1996-ban az előírások szerint megnöveltük a tartalék összegét. Az 1996. évet 4.635.618 E Ft-os mérleg szerinti eredménnyel zártuk, mely a következő tényezőkből adódott:

- A betétbiztosításból eredő ráfordításaink mértéke jelentősen kisebb volt az elmúlt évekéhez viszonyítva. A Heves és Vidéke Takarékszövetkezettel kapcsolatos költségeink minimális összegben ugyan, de még 1996-ban is felmerültek. Várakozásunkkal ellentétben év végéig sem zárult le a felszámolási eljárás.
- Az állampapírpiaci hozamok az 1996. év folyamán összességében, futamidőtől függően mintegy 8-10 százalékponttal csökkentek. Ennek ellensúlyozására a vagyonkezelő rugalmas befektetési stratégiájának köszönhetően az Alap portfoliójában az év második felében fokozatosan az éven túli lejáratú, 2-3 éves futamidejű, a másodlagos piacon nagy likviditással rendelkező államkötvények kerültek túlsúlyba. Így az Alap az általános hozamcsökkenések ellenére jelentős árfolyamnyereségre tett szert.
- A pénzintézeteknél elhelyezett lakossági megtakarítások mértéke az elmúlt évekhez képest tovább emelkedett. Így az éves díjbevétel összege (2.909.620 E Ft) az előző évi bevételhez képes 43 %-kal emelkedett.
- Biztosítási díjbevételünk 1996. évben a tervezettet is meghaladta. Ennek fő oka, hogy a várható díjbevételre vonatkozó tervadatokat a tagintézetek éves auditált mérlegbeszámolóin alapuló díjbevallások benyújtása előtt készítettük. A díjbevallások 1996. júliusi beérkezése pedig várakozáson felüli növekményt mutatott a biztosított betétállományok alakulásában.
- Az Iparbankház Rt. csendes kivezetésének járulékos költségei az OBA-nál (amint azt a 4.3. pontban bemutattuk) mintegy 231.003 E Ft-ot tettek ki.



- Működési költségeink a tervezetthez képest alacsonyabb értéket mutatnak. Az 1996. évre beállított 143.258 E Ft-tal szemben 118.027 E Ft-ot tettek ki, ami alacsonyabb, mint az 1995-ös gazdálkodási év összes működési költsége (118.626 E Ft).

- Az anyagjellegű ráfordítások kismértékben meghaladták a tervezett összeget, ezt ellensúlyozták a személyi jellegű, és az egyéb költségek közé tartozó szolgáltatási költségek, melyeknél jelentős megtakarítást értünk el.

- A tervezett összeget az értékcsökkenési leírásnál sem értük el, melynek oka egyrészt a tárgyi eszköz beszerzéseink tervezett időpontjának kitolódása, másrészt a beszerzések egy részének az Iparbankház Rt.-től átvett eszközökből alacsonyabb áron történő megvásárlása volt.

Az egyéb költségek megoszlását az alábbi táblázat szemlélteti:

Megnevezés	Érték (EFt)	Megoszlás (%)
Bérleti díj	8 923	36,09
Hirdetés, reklám	4 456	18,03
Oktatás, továbbképzés	1 088	4,40
Egyéb nem anyagjellegű szolgáltatás	10 254	41,48
Összesen	**24 721**	**100,00**

6. Kiegészítő információk és tájékoztató adatok

6.1. A mérleg fordulónapja utáni folyamatok és fontosabb események

E fejezetben térünk ki néhány, a mérleg fordulónapja után (1996. december 31.) és a mérlegkészítés napjáig (1996. március 31.) bekövetkezett jelentősebb eseményre.

6.1.1. Követelések változása

Tagintézetekkel szembeni követelések között nyilvántartott visszterhes kötelezettségvállalás utáni díjak összege (mely az Iparbankház Rt. „f.a." hiteltartozása után felszámított kamatot és késedelmi kamatot tartalmazza) 1997. január 1-től március 31-ig 58.155 E Ft-tal nőtt. Ez az összeg a felszámolás befejezéséig folyamatosan nőni fog, akkor azonban az egész Iparbankház Rt. „f.a."-val szembeni követelésállományt le kell írnunk veszteségként, a felszámoló írásbeli jelzése alapján ugyanis nem számíthatunk követelésünk kielégítésére egyik besorolási kategóriában sem.

Az egyéb követelések között kimutatott 77 E Ft összegű vevőkövetelést partnereink elismerték és a mérlegkészítés záró időpontjáig megfizették. A tagintézeteknek kiszámlázott, 1996-ra vonatkozó 1.229 E Ft késedelmi kamatkövetelés az érintett tagintézetek részéről átutalásra került. Az Iparbankház Rt. által az OBA-tól felvett hiteltörlesztések címén az Alapra engedményezett követelésekből 1997. első három hónapjában befolyt 638 E Ft lakáshitel törlesztés.

6.1.2. Kötelezettségek változása

Az OBA az egyéb rövidlejáratú kötelezettségek között (12.953 E Ft) kimutatott szállítói, illetve áthúzódó költségvetési tartozásait 1997 elején pénzügyileg rendezte. A tagintézeti díjtúlfizetések 1996. december 31-én bankszámlánkon lévő összegeit 1997-ben visszautaltuk, illetve a tagintézet kérése alapján az I. negyedéves díjfizetésbe beszámítottuk.

6.1.3. Bevételek alakulása

1997. február 1-től bérbe adtuk a tulajdonunkat képező veszprémi ingatlant az APEH Veszprém Megyei Igazgatóságának, melyből március 31-ig 1.572 E Ft bevétel származott. Az Iparbankház Rt.-től hiteltartozása fejében átvett követelések értékesítéséből 1997-ben összesen további 13.000 E Ft bevételt realizáltunk.

6.1.4. Az Alapra vonatkozó főbb jogszabályok változásai

Az Alap működését a tárgyidőszakban alapvetően az alábbi jogszabályok határozták meg, illetve befolyásolták:

- 1993. évi XXIV. törvény az Országos Betétbiztosítási Alap létrehozásáról és működésének, részletes szabályairól
- 34/1994. (III.18.) kormányrendelet a betétbiztosítási alapok és az intézményvédelmi alapok beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól
- 1991. évi LXIX. törvény a pénzintézetekről és a pénzintézeti tevékenységről
- 1991. évi IL. törvény a csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról (csődtörvény)

Az 1993. évi XXIV. törvény és az 1991. évi LXIX. törvény helyébe lépett 1997. január 1-jétől - az OBA jogállásának, szervezetének változatlanul hagyásával - a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.), amely tartalmazza az Alapra vonatkozó rendelkezéseket is. Az Alapra vonatkozó jogszabályi változások közül legfontosabb az, hogy a legkisebb költség elve alapján a bankválságkezelés csendes módjai egyenrangúvá váltak a bankbezárással, illetve a betéteseknek a törvény által meghatározott kártalanításával. Fontos változás az is, hogy - a Heves és Vidéke Takarékszövetkezet felszámolása során az OBA által szerzett tanulságokat is levonva - hitelintézetet a jövőben kizárólag egy e célból az Állami Pénz- és Tőkepiaci Felügyelet által alapított közhasznú társaság számolhat fel a korábbinál alacsonyabb mértékben limitált díjazással.

A betétbiztosítási alapok és intézményvédelmi alapok beszámoló készítéséről szóló 34/1994. (III.18.) kormányrendelet helyébe 1997. február 8-tól a 12/1997. (I. 30.) kormányrendelet lépett. Az új jogszabály érdemi módosítást nem tartalmaz, csupán a Hpt-t, illetve egyéb kapcsolódó jogszabályokat figyelembe vevő fogalmi pontosításokat. Ennek megfelelően a későbbiekben alaptőke helyett jegyzett tőkét, pénzintézet helyett hitelintézetet, és igazgatósági jelentés helyett üzleti jelentést kell használni.

6.2. Az Iparbankház Rt.-vel kapcsolatos fejlemények

Az Iparbankház csendes kivezetése kapcsán az Alap összesen 990.000 E Ft hitelt nyújtott a banknak. Ebből 650.000 E Ft-ot az 1995. év folyamán folyósított, további 340.000 E Ft-ot pedig az 1996. évben. Az utolsó hitelfelvétel 1996. január 23-án történt.

A hitel eredeti lejáratakor, azaz 1996. február 28-án még jelentős értékek, illetve kifizetetlen betétek maradtak a bankban. Emiatt az OBA érdekében állt a hitelnyújtás prolongálása, mivel a folyamat szempontjából alapkövetelmény volt, hogy az Iparbanknak lehetőleg minden betétet ki kell fizetnie, illetve ki kell elégítenie minden vele szemben jelentkező jogos követelést. Ezt figyelembe véve az OBA igazgatótanácsának 1996. február 27-én megtartott ülésén a készenléti hitelszerződés lejáratát 1996. június 30-áig meghosszabbította.

Az Iparbankház rendelkezésére álló likviditásból a felszámolás elrendeléséig (1996. július 4.) folyamatosan törlesztette a felvett hitelt. Az első törlesztés 1996. március 4-én történt 80.000 E Ft összegben. A bank számlapénz formájában összesen 365.655 E Ft-ot fizetett meg tőketartozásából.

A hitellel kapcsolatos költségeinket (pl. kamat, forgalmi és rendelkezésre tartási jutalék, számítástechnikai díjak, jogi és gazdasági szakértői díjak stb.) továbbszámláztuk az Iparbankház részére. Ebből egy 55.211 E Ft értékű kamatszámlát (MNB finanszírozási fedezet hiányában), valamint egy 1995-ben felmerült 436 E Ft összegű számítástechnikai felügyeleti díjszámlát, továbbá egy 1996-ban keletkezett 641 E Ft összegű CA által kibocsátott kezelési költség számlát az Iparbankház nem egyenlített ki. A felszámolás időszaka alatt keletkezett még további 129.504 E Ft kamat és késedelmi kamat számlakövetelés. Ezen összesen 185.792 E Ft-ról szóló követelésünket, mint hitelezői igényt a felszámolónak bejelentettük.

Az Alapból kifizetett és a felszámolás elrendeléséig elszámolt megtérülés az alábbiak szerint alakult:

E Ft

	Megtérülés	Fennmaradó tartozás
		990.000
Iparbanktól számlapénz jóváírás	365.655	624.345
OBA-MNB veszteség-elszámolás egyenlege	286.319*	
Összesen:	**651.974**	338.026

* Számviteli szempontból ez az összeg nem megtérülés, hanem egyéb betétbiztosításból származó bevétel, ezért a bank OBA-val szembeni tartozását nem csökkenti. Az OBA rendelkezésére álló - tagintézeti befizetéseken alapuló - források felhasználása szempontjából ez a bevétel ellensúlyozza az Iparbankház miatt vállalt tényleges kötelezettség nagyságát, emiatt tájékoztatónkban megtérülésként állítjuk azt be.

Mindezek figyelembevételével a felszámolás 1996. július 4-ével történt elrendeléséig az Iparbankház miatt vállalt kötelezettségeink 65 %-a még azelőtt megtérült, hogy a bankkal kötött készenléti hitelszerződésben foglalt biztosítékokkal élnünk kellett. (Ha nem számolunk az MNB-vel kötött veszteség-elszámolás alapján befolyt 286 M Ft-tal, úgy az átvett eszközök és követelések beszámításával a megtérülés ugyancsak 65 %-ot tesz ki.) A megtérülés végső mértéke csak a felszámolás befejezése, illetve az MNB-vel való veszteség-elszámolás lezárása után állapítható meg, amiről előreláthatólag az 1997. évről szóló jelentés számol be.

Az OBA tevékenysége a felszámolási időszakban az alábbi feladatokra összpontosult:

♦ *Betétkifizetés*

Az OBA ügymenet szerinti betétkifizetésre a felszámolás 1996. július 4-ével hatályos elrendelését követően 605 E Ft összegben került sor.

Az Iparbankház betétállományának változásait a felszámolás elrendeléséig a következő táblázatban követhetjük nyomon:

E Ft

	Betét-állomány 1995. augusztus 7-én	**Betét-állomány 1996. július 3-án**	**A felszámo-lásig kifizetett betétek**	**A felszámolás kezdetétől 1996. december 31-ig kifizetett betétek**	**Fennma-radó betét-állomány**
OBA-biztosított	2.837.137	11.948	2.825.189	605	11.343
Nem OBA-biztosított	1.514.303	13.098 *	1.501.205	-	-
Összes betétkifizetés:	**4.351.440**	**25.046**	**4.326.394**	**605**	**11.343**

* óvadékban lévő betétek, átadásuk a Konzumbanknak 1996. december 31-ig megtörtént.

♦ *Az Iparbanktól átvett eszközök kezelésével kapcsolatos feladatok*

A folyósított hitel fejében vételi jogot kötöttünk ki a bank eszközeire, amely jogunkkal még a felszámolás megindulása előtt éltünk és tulajdonunkba vettük a bank meglévő ingatlanait, tárgyi eszközeit, befektetéseit, számla- és hitelkövetéseit, és a vételárral csökkentettük a bank tartozását. Ilyen címen közvetlenül a felszámolás megkezdése előtt összesen 275.765 E Ft-ot törlesztett az Iparbankház. Ha ezt az összeget hozzáadjuk a bank által korábban teljesített fizetésekhez a következő képet kapjuk:

E Ft

	Megtérülés	Fennmaradó tartozás
		990.000
Iparbankháztól számlapénz jóváírás	365.655	624.345
Iparbankháztól opciós vétel, illetve engedményezés útján birtokba vett követelések	275.765	
Összesen:	**641.420**	**348.580**

Ma még kérdéses, hogy az átvett teljes követelés-, illetve eszközállomány értékesítését követően ebből az összegből ténylegesen mekkora megtérülés keletkezik. Ez nagymértékben attól fog függeni, hogy a különböző piaci hatások pozitív vagy negatív irányba módosítják az átvétel során meghatározott értékeket.

♦ *Az MNB és az OBA közötti veszteség-megosztási megállapodás kiterjesztése a felszámolás időszakára*

A megállapodás legutóbbi 1996. augusztus 31-én kelt módosítása már kiterjed a kiürített bank felszámolásának időszakára is. Erre amiatt van szükség, mert a felszámolás során felmerülhetnek olyan követelések, amelyekre ha nem biztosított a fedezet, alapul szolgálhatnak a csendes kiürítés folyamata célszerűségének, avagy jogszerűségének megkérdőjelezésére. Ilyen követelések lehetnek pl. a felszámolási költségek, azon belül a felszámoló díja, a függő követelések közül pedig elsősorban a vesztes perek miatt esedékessé váló követelések.

6.3. Az Első Polgári Takarékpénztár Rt.-vel kapcsolatos fejlemények

Az Állami Bankfelügyelet 1996. október 7-én kelt 241/96 sz. határozatával visszavonta a hevesi székhelyű Első Polgári Takarékpénztár Rt. pénzintézeti működési engedélyét, mivel a takarékpénztár tulajdonosai az alapításkor a bankfelügyeletet megtévesztő információkat szolgáltattak. Egyidejűleg a bankfelügyelet kezdeményezte a bíróságnál a takarékpénztár felszámolását.

Az OBA haladéktalanul elvégeztette a takarékpénztár betétadatainak a lementését, melyből megállapította, hogy a mintegy 200 millió Ft összegű betétállomány teljes egészében biztosított. Ennek ellenére betétkifizetésre az OBA részéről nem került sor, mivel - a tulajdonosok által kiegészítve - a takarékpénztár kellő likviditással rendelkezett a betétek maradéktalan kifizetéséhez és erről az OBA meggyőződött, illetve erről garanciát kapott. Így javasolhatta a bankfelügyeletnek, hogy a kifizetési tilalom feloldásával a pénzintézet - bankfelügyeleti biztos ellenőrzésével - saját maga fizesse ki a betéteket. A takarékpénztár azóta - tudomásunk szerint - maradéktalanul visszafizette a betéteket. A felszámolás elrendelésének körülményeit a tulajdonosok bíróság előtt megtámadták, ezért az OBA javaslatára kirendelt felszámoló mindeddig nem kezdte meg a tevékenységét. Jelenleg nem látható előre, hogy a másodfokú bíróság mikor hoz ítéletet a felszámolás elrendelésének jogszerűségéről.

6.4. Peres ügyek

- Az Alap egyetlen perben szerepel alperesként, amelynek alapján - ha a per az Alap számára kedvezőtlenül végződik - az Alap követelésének érvényesíthetősége kérdésessé válhat, illetve megszűnhet. A per lényege a következő:

  Az Alap és az Iparbankház Rt. között 1995. augusztus 25-én létrejött hitelszerződésnek megfelelően az Iparbankház Rt. az Alapra engedményezett egy - kölcsönszerződésen alapuló - követelést. Az Alap a követelést 5 millió forint értékben számította be az Iparbankház Rt.

tartozásába. A tartozás biztosítékát képezi az adós tulajdonában álló ingatlan. Az ingatlan korábban önkormányzati tulajdonban állt, amelyet az önkormányzat egy társaság használatába adott. A társaság a használatot átengedte az adósnak. A helyiség önkormányzat által történő értékesítésekor azt az önkormányzattól az adós vásárolta meg.

A társaság azonban a használatot átengedő szerződéstől elállt, és arra hivatkozással, hogy az elállás a szerződést a keletkezésére visszamenő hatállyal szüntette meg, az adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló keresetet nyújtott be a bírósághoz. Egyúttal kérte a bíróságtól az adós és az Iparbankház Rt. közötti kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítását is. A perbe az Iparbankház Rt. jogutódjaként az Alap lépett be.

A bíróság az 1997 februárjában tartott tárgyaláson az adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló, illetve a kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló kereseteket elkülönítette.

A bíróságnak előzetesen az elállás érvényességének megállapítása tárgyában kell döntést hoznia. Ettől függ a kölcsönszerződés érvényessége, illetve a biztosíték jogi sorsa. Az elállás érvényességének tárgyában folytatott eljárásban a bíróság új, májusi határnapot tűzött ki.

Abban az esetben, ha a per az Alapra kedvezőtlenül végződne és ezáltal a követelés teljes mértékben behajthatatlanná válna, akkor az Alap ebből eredő vesztesége 5 millió forint, valamint a - jelenleg nem becsülhető - perköltség Alapot terhelő része lenne.

- Az Alappal szemben indított egyéb (folyamatban vagy függőben lévő) peres eljárásról nincsen tudomásunk, a jövőben esetlegesen az Alap ellen induló per(ek)re utaló körülmények nem ismeretesek számunkra.
- Az Alappal szemben - a beszámolóban is szereplő szokásos szállítói stb. kötelezettségeket kivéve - egyéb követelésről nincsen tudomásunk.
- Az Alap fizetési kötelezettséget keletkeztető garanciavállalási nyilatkozatot nem adott ki.
- Az Alap a Heves és Vidéke Takarékszövetkezet felszámolási eljárásában - mint a takarékszövetkezet egyik legnagyobb hitelezője - a csődtörvény rendelkezései alapján számos kifogást nyújtott be a Heves Megyei Bírósághoz. A Heves Megyei Bíróság a felszámolási közbenső mérleggel kapcsolatos kifogások tárgyában mindeddig nem hozott döntést, az ügyben 1996. május 15-ére tárgyalást tűzött ki. A kifogásokról és a közbenső mérleg elfogadásának kérdésében hozandó döntés az Alap követeléseinek kielégítési mértékét befolyásolhatja.

  Tekintettel az eljárások eddig is igen hosszú időtartamára, valamint a már benyújtott és az esetleges újabb fellebbezések miatti további időmúlásra jelenleg nem mondható meg, hogy az Alap számára kedvező döntés(ek) esetén ezekből mikor és milyen összegű (többlet)bevétel fog az Alap számára származni.
- Az Alap a Fővárosi Főügyészségen büntető feljelentést tett a Heves és Vidéke Takarékszövetkezet „f.a.” felszámolója, a Concordat Felszámoló Kft. ügyvezetője ellen különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés alapos gyanúja miatt. Az ügyben az ügyészség nyomozást rendelt el.
- Az Alap fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett egyik szerződéses partnere, a pécsi székhelyű Büromark Kft. ellen, aki az Iparbankház Rt. tárgyi eszközeinek értékesítése során az általa átvett eszközök egy részének ellenértékét nem fizette meg.

6.5. Munkaügyi adatok

Az Alapnál az alkalmazottak átlagos statisztikai állományi létszáma 1996-ben 14 fő volt. Az év folyamán 2 új munkatársat vettünk fel, 2 fő távozott, így az év végi létszám 14 fő volt. A nyári időszakban 1 hónapra egy szünidős diákot foglalkoztattunk.

A munkavállalók 65 %-a felsőfokú, 35 %-a középfokú képzettséggel rendelkezik. Dolgozóink közül 5 fő rendelkezik nyelvvizsgával.

Az alkalmazotti létszám megoszlása az alábbiak szerint alakult 1996. december 31-én:

Állománycsoport	Létszám (fő)
Felsőszintű vezetők	2
Középszintű vezetők	2
Beosztottak: felsőfokú képzettségű középfokú képzettségű	 5 5
ÖSSZESEN	**14**

6.6. Tisztségviselők juttatásai

Az igazgatótanács tagjai, illetve állandó helyettesei részére a tárgyévvel kapcsolatosan járó juttatások a következők szerint alakultak:

Az igazgatótanács tagjai, és helyettesei közül 1996. évben 10 fő vált jogosulttá ülésdíjra. Az e címen kifizetett összeg a tárgyévben 1.716 E Ft volt. A díjak számfejtése az igazgatótanács ülésein való tényleges részvétel szerint történt. Az igazgatótanács tagjai részére egyéb jogcímen kifizetés, költségtérítés nem történt.

6.7. Alvállalkozói kapcsolatok

Az 1996. évben tovább folytattuk a korábbi évek már bevált gyakorlatát, bizonyos jól körülhatárolt tevékenységi köröket alvállalkozóknak adtunk ki megbízási szerződés keretében.

6.7.1. Számítástechnikai szolgáltatások

Számítástechnikai szolgáltatások igénybevételére 1996-ban az alábbi területeken éltünk az ***Integra Rt***.-vel még 1993-ban létesített szerződéses együttműködésünkben foglalt lehetőségeinkkel:

- Az év folyamán az előző évben megkötött rendelkezésre állási szerződést meghosszabbítottuk. Ezen szerződés keretében a szolgáltatást nyújtó arra vállal kötelezettséget, hogy pénzintézeti válság esetén a szerződésben meghatározott számítástechnikai gépi és szakértői kapacitásának azonnali rendelkezésre bocsátásával elvégzi a válsághelyzetbe került pénzintézet betétadatainak lementését és az OBA által meghatározott szempontok szerinti feldolgozását.
- Ha szórványosan is, de tovább folytatódott a Heves és Vidéke Takarékszövetkezet betéteseinek kifizetése, amelyhez a számítástechnikai támogatást az Integra Rt. biztosította.
- Az Első Polgári Takarékpénztár Rt.-nél elrendelt kifizetési tilalom következtében 1996. október 8-án a cég végezte el az adatállományok lementését és statisztikai feldolgozását.
- Az Iparbankház Rt.-re vonatkozó számítástechnikai felügyelet során az Integra Rt. a következő feladatokat látta el:
    - elvégezte a betétállományok lementését,
    - részt vett a statisztikai kimutatások elkészítésében,
    - 1996. január 19-ig kb. heti kétszeri gyakorisággal, ezt követően 1996. február 28-ig heti egy alkalommal végrehajtotta a betétállományok feldolgozását az OBA-MNB közötti tehermegosztási megállapodás információs alátámasztása érdekében,

- közreműködött a hibásan átadott állományok ellenőrzésében és kijavításában.

6.7.2. Alapkezeléssel kapcsolatos szolgáltatások

Az Alap állampapír portfoliójának kezelését (a befolyt díjbevételek befektetése) az 1993. óta szintén többször módosított vagyonkezelési megbízási szerződés alapján a ***Creditanstalt Értékpapír Rt.*** látja el.

A beszámolási időszak során a CA két alkalommal készített üzleti jelentést vagyonkezelési tevékenységének eredményeiről. Az 1995. július 1. és 1996. június 30. között eltelt időszakban a vagyonkezelő 36,49 % éves hozamot ért el, ami 8 százalékponttal meghaladta a bázishozamként elfogadott 28,44 %-os hozamszintet. 1996. július 1. és 1996. december 31. között pedig 29,77 % éves hozamot ért el, ami 6,86 százalékponttal lett magasabb, mint a bázishozam mértéke. Az év során likvidációs veszteség nem érte az Alapot, azaz nem következett be olyan váratlan esemény, amely a befektetett állampapírok idő előtti értékesítését tette volna szükségessé.

Szinte a teljes évről elmondható, hogy a vagyonkezelő a portfolió átlagos hátralévő futamidejét az 1,5-3 éves fix kamatozású államkötvények beszerzésével fokozatosan megemelte, ezáltal a hangsúly az 1996. első negyedévére jellemző 1,5-2 éves futamidő sávról egyre inkább a hosszabb 2-3 éves futamidő sávokra helyeződött.

Részben ez a piaci fejlemény késztette az OBA vezetését arra, hogy 1996. július 1-jei hatállyal kezdeményezze a vagyonkezelési megbízási szerződés módosítását. A módosítások a következőket érintették:

- csökkent a kezelési díj éves mértéke,
- az elszámolható költségszint éves mértéke szintén csökkent,
- az elvárt hozam - az állampapírpiac általános fejlődési tendenciáinak, így az éven túli futamidejű eszközök megjelenésének, illetve fokozatos térnyerésének megfelelően - a korábbi 3 és 12 hónapos diszkont kincstárjegy aukciók forgalommal súlyozott átlaghozamainak egy meghatározott aránya helyett, a tárgyidőszakban megtartott összes diszkont kincstárjegy aukció, továbbá az elsődleges forgalmazói rendszerben szereplő, összes rögzített kamatozású államkötvény aukciós kibocsátása során elért, kibocsátott mennyiségekkel súlyozott átlagaként lett meghatározva.

7. Az Alap nemzetközi kapcsolatai

Az amerikai szövetségi betétbiztosítási társaság (FDIC) két vezető jogásza 1996 januárjában Budapesten járt és szakvéleményével segítette a hitelintézeti törvény kidolgozását.
A korábbi szoros kapcsolatra építve rendszeressé vált a betétbiztosítással kapcsolatos dokumentációk cseréje a kanadai társintézménnyel (CDIC).
Az 1996 szeptemberében megalakult Román Betétbiztosítási Alap delegációja októberben néhány napos budapesti látogatást tett az igazgatóság elnöke (egyúttal a román jegybank elnöke) vezetésével és tájékozódott az OBA alapítási és működési tapasztalatairól.
1996 novemberében Jánossy Dániel ügyvezető igazgató részt vett a közép-kelet-európai bankrendszerekről Prágában tartott konferencián. Ott-tartózkodása alatt találkozott a cseh bankfelügyelet vezetőjével, valamint az EBRD balti államokkal foglalkozó tisztségviselőjével.

A nemzetközi kapcsolatok továbbfejlesztését nehezíti, hogy a betétbiztosító intézményeknek nincs nemzetközi szervezetük. Ezért felkértük az Állami Bankfelügyelet elnökét, hogy kezdeményezze a betétbiztosító intézmények (köztük az OBA) csatlakozását a Közép-és Kelet Európai Bankfelügyelők Csoportjához. Kezdeményezésünk eredményeképpen a csoport úgy döntött, hogy ha betétbiztosítást érintő kérdések vannak napirenden, akkor a betétbiztosítási intézmények képviselőit is meghívják a konferenciára, illetve szakértői értekezletre.